



# ОБЩНСКИ СЪВЕТ – БЕЛЕНЕ

град Белене - 5930, ул. „България“ №35, тел. 0658/31061, [e-mail: obs.belene@gmail.com](mailto:obs.belene@gmail.com), [www.belene.bg](http://www.belene.bg)

## ПРОТОКОЛ

№3

от редовно заседание на Общински съвет-Белене, проведено на  
26.04.2022 г. (вторник) от 14:00 часа в зала 26 на Общинска  
администрация – Белене

### НА ЗАСЕДАНИЕТО ПРИСЪСТВАТ:

**ОБЩНСКИ СЪВЕТНИЦИ:** Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев

**ОТСЪСТВАЩИ:** д-р Бистра Павловска, Камелия Веселинова, Петър Дулев

**КМЕТ И ЗАМЕСТНИК-КМЕТОВЕ НА ОБЩИНА БЕЛЕНЕ:** Милен Дулев, инж. Петър Ангелов, Малина Ешекова

**КМЕТ НА КМЕТСТВО:** Калин Петракиев

**КМЕТСКИ НАМЕСТНИЦИ:** Александър Андреев, Марио Дончев, Светослав Ангелов

**СЛУЖИТЕЛИ НА ОБЩНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ:** Антон Антонов, Деница Иванова, Мая Терзиева, Николай Първанов, Петя Кюрчева, Петя Шкодрова

**РЪКОВОДИТЕЛИ И ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ИНСТИТУЦИИ:** не присъстват

**ГРАЖДАНИ:** Момчил Ганчев – СК по борба „Класик“

След констатиране на необходимия кворум (присъстват 10 общински съветници) председателят на Общински съвет-Белене, Николай Арабаджиев откри редовното заседание и представи на своите колеги предварително предложения дневен ред от шест точки.

Председателят посочи, че е предложено за включване в дневния ред допълнително предложение:

*„Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно разрешение на основание чл.124а, ал.1 от ЗУТ за изработване на Подробен устройствен план – План за застрояване на поземлени имоти с идентификатори 72117.154.6 и 72117.154.43 в землище с. Татари, общ.Белене“*

Калоян Прокопиев предложи:

1. Допълнителното предложение да бъде включено като съответния пореден номер в края на дневния ред;
2. Предложението касаещо приемането на бюджета – да се премести като последна точка.

След каратка дискусия председателят обобщи предложените промени като:

1. Предложението относно осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене – се разделя на 6 точки от 1 до 6, като всяка от тях ще касае отделно читалище в следната последователност:

1. НЧ „Напредък – 1903“ – с. Петокладенци
2. НЧ „Развитие – 1921“ – с. Татари
3. НЧ „Изгрев – 1927“ – с. Кулина вода
4. НЧ „Виделина – 1897“ – с. Деков
5. НЧ „Възраждане – 1924“ – с. Бяла вода
6. НЧ „Христо Ботев“ – 1892“ – гр. Белене

Николай Арабаджиев продължи с оформянето на дневния ред:

2. Точките от 3-6 стават 7-10 със съответното преномериране и запазена последователност;

3. Допълнителното предложение става т. 11 (единадесета)

4. Предложението касаещо бюджета става т. 12 (дванадесета)

5. Добавя се точка „Изказвания, питания, предложения от граждани“ (във връзка с отпадането на епидемиологичната обстановка), която ще бъде включена под номер 13 (тринадесети).

След като други коментари и предложения по отношение на дневния ред не постъпиха, Николай Арабаджиев подложи на гласуване **дневния ред от 13 точки**, ведно с направените предложения за промяна.

**Гласували 10 общински съветника:**

**ЗА: 10**

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ:** няма

**ПРИЕМА СЕ**

## **Д Н Е В Е Н Р Е Д**

1. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.

2. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.

3. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.

4. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.

5. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.

6. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.

7. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Белене

8. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно поемане на дългосрочен общински дълг от търговска банка.

9. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно удължаване срока на Договор за общински дълг от фонд «ФЛАГ» за изпълнението на проект „Съвместно управление на риска за ефективни реакции на местните власти в извънредни ситуации”, е-MS code ROBG-458 по Програма ИНТЕРПРЕГ V-A Румъния- България 2014-2020.

10. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно даване на съгласие за членство на Община Белене в Сдружение „Балкански водороден клъстер“

11. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно разрешение на основание чл.124а, ал.1 от ЗУТ за изработване на Подробен устройствен план – План за застрояване на поземлени имоти с идентификатори 72117.154.6 и 72117.154.43 в землище с. Татари, общ.Белене

12. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно приемане на бюджета на Община Белене за 2022 г.

13. Изказвания, питания, становища и предложения на граждани.

## **ПЪРВА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.**

**Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене, относно Народно читалище „Напредък 1903“ с. Петокладенци**

Предложението е разгледано по време на заседанията на постоянните комисии при Общински съвет-Белене, където присъстваха и представители на читалищата.

Думата беше дадена на председателите на ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ и на ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ за становища.

ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ е разгледала и приела предложението с 5 „ЗА“.

В ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ предложението е прието със 7 „ЗА“, като е направена лека корекция в правното основание – ал. 2 е променена на ал. 4 от Закона за народните читалища.

След като коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване с направената корекция.

### **РЕШЕНИЕ: 25**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 26а, ал. 4 и ал. 5 от Закона за Народните читалища

Общински съвет – Белене приема доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма за 2021 г., Отчета за приходите и разходите за 2021 г. и Справка за натуралните показатели за 2021 г. на Народно читалище „Напредък 1903“ с. Петокладенци

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 10** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:** няма

### **ПРИЕМА СЕ**

### **ВТОРА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.**

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене, относно **Народно читалище „Развитие – 1921“ с. Татари**

Предложението е разгледано по време на заседанията на постоянните комисии при Общински съвет-Белене, където присъстваха и представители на читалищата.

Думата беше дадена на председателите на ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ и на ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ за становища.

ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ е разгледала и приела предложението с 5 „ЗА“.

В ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ предложението е прието със 7 „ЗА“, като е направена лека корекция в правното основание – ал. 2 е променена на ал. 4 от Закона за народните читалища.

След като коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване с направената корекция.

### **РЕШЕНИЕ № 26**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 26а, ал. 4 и ал. 5 от Закона за Народните читалища

Общински съвет – Белене приема доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма за 2021 г., Отчета за приходите и разходите за 2021 г. и Справка за натуралните показатели за 2021 г. на Народно читалище „Развитие – 1921“ с. Татари

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 10** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:** няма

### **ПРИЕМА СЕ**

### **ТРЕТА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.**

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене, относно **Народно читалище „Изгрев – 1927“ с. Кулина вода**

Предложението е разгледано по време на заседанията на постоянните комисии при Общински съвет-Белене, където присъстваха и представители на читалищата.

Думата беше дадена на председателите на ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ и на ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ за становища.

ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ е разгледала и приела предложението с 5 „ЗА“.

В ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ предложението е прието със 7 „ЗА“, като е направена лека корекция в правното основание – ал. 2 е променена на ал. 4 от Закона за народните читалища.

След като коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване с направената корекция.

### **РЕШЕНИЕ № 27**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 26а, ал. 4 и ал. 5 от Закона за Народните читалища

Общински съвет – Белене приема доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма за 2021 г., Отчета за приходите и разходите за 2021 г. и Справка за натуралните показатели за 2021 г. на Народно читалище „Изгрев – 1927“ с. Кулина вода

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 10** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:** няма

### **ПРИЕМА СЕ**

#### **ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.**

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене, относно **Народно читалище „Виделина – 1897“ с. Деков**

Предложението е разгледано по време на заседанията на постоянните комисии при Общински съвет-Белене, където присъстваха и представители на читалищата.

Думата беше дадена на председателите на ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ и на ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ за становища.

ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ е разгледала и приела предложението с 5 „ЗА“.

В ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ предложението е прието със 7 „ЗА“, като е направена лека корекция в правното основание – ал. 2 е променена на ал. 4 от Закона за народните читалища.

След като коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване с направената корекция.

#### **РЕШЕНИЕ № 28**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 26а, ал. 4 и ал. 5 от Закона за Народните читалища

Общински съвет – Белене приема доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма за 2021 г., Отчета за приходите и разходите за 2021 г. и Справка за натуралните показатели за 2021 г. на Народно читалище „Виделина – 1897“ с. Деков

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 10** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:** няма

**ПРИЕМА СЕ**

#### **ПЕТА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.**

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене, относно **Народно читалище „Възраждане 1924“ с. Бяла вода**

Предложението е разгледано по време на заседанията на постоянните комисии при Общински съвет-Белене, където присъстваха и представители на читалищата.

Думата беше дадена на председателите на ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ и на ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ за становища.

ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ е разгледала и приела предложението с 5 „ЗА“.

В ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ предложението е прието със 7 „ЗА“, като е направена лека корекция в правното основание – ал. 2 е променена на ал. 4 от Закона за народните читалища.

След като коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване с направената корекция.

## **РЕШЕНИЕ № 29**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 26а, ал. 4 и ал. 5 от Закона за Народните читалища

Общински съвет – Белене приема доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма за 2021 г., Отчета за приходите и разходите за 2021 г и Справка за натуралните показатели за 2021 г. на Народно читалище „Възраждане 1924“ с. Бяла вода

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 10** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:** няма

### **ПРИЕМА СЕ**

### **ШЕСТА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма и изразходваните от бюджета средства през 2021 г. на читалищата в населените места на община Белене.**

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене, относно **Народно читалище „Христо Ботев – 1892“ гр. Белене**

Предложението е разгледано по време на заседанията на постоянните комисии при Общински съвет-Белене, където присъстваха и представители на читалищата.

Думата беше дадена на председателите на ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ и на ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ за становища.

В ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ е разгледала и приела предложението с 5 „ЗА“.

В ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ предложението е прието със 7 „ЗА“, като е направена лека корекция в правното основание – ал. 2 е променена на ал. 4 от Закона за народните читалища.

След като коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване с направената корекция.

### **РЕШЕНИЕ № 30**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 26а, ал. 4 и ал. 5 от Закона за Народните читалища

Общински съвет – Белене приема доклад за осъществената читалищна дейност в изпълнение на заложената програма за 2021 г., Отчета за приходите и разходите за 2021 г. и Справка за натуралните показатели за 2021 г. на Народно читалище „Христо Ботев – 1892“ гр. Белене.

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 10** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:** няма

### **ПРИЕМА СЕ**

### **СЕДМА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Белене**

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене.

Думата беше дадена на Олег Йорданов – председател на ПК „Местно самоуправление, ред, законност и сигурност за становище. Предложението е разгледано и прието от комисията с 3 „ЗА“ от 3 присъстващи.

Предложението е разгледано и прието и от ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ със 7 „ЗА“.

Калоян Прокопиев отбеляза, че вече няколко години е правил подобно предложение, а в момента такава е нормативната уредба. Съветникът посочи, че е добре като местен орган на самоуправление, Общинският съвет да не реагира на вече случили се събития, а да изпреварва.

Момчил Спасов също подчерта, че премахването на таксата идва едва след промяна по решение на Народното събрание, а отпадането на таксата е записано още в предизборната програма на групата. Г-н Спасов подкрепи г-н Прокопиев в твърдението, че следва съветът да изпреварва държавата. Съветникът призова Кметът да се вслушва повече в мнението на съветниците, за да бъде Община Белене по иновативна.

След като други коментари и предложения не постъпиха Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване.



## РЕШЕНИЕ № 31

На основание чл. 21, ал. 1, т. 7, чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 9 от Закона за местните данъци и такси

**Общински съвет – Белене** приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Белене

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 10** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:** няма

### ПРИЕМА СЕ

### ОСМА ТОЧКА:

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно поемане на дългосрочен общински дълг от търговска банка.**

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене.

Предложението е разгледано в ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ където е прието с 5 „ЗА“ и 2 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“

Калоян Прокопиев посочи мотивите на групата, за да не бъде подкрепено предложението. Първият е, че следва да се търси цялостно решение на проблемите на ул. Първи май и ул. Апостол Високов чрез безвъзмездно финансиране, а не да се тегли дългосрочен дълг за частично решение. Съветникът определи предложението като необосновано. Когато се ползва този инструмент е редно да се търси по-комплексно решение. Според г-н Прокопиев така предложено, би имало повече негативен ефект, тъй като противопоставя жителите. Той попита какво ще се прави с другата част. Калоян Прокопиев отбеляза, че в мотивите не е описана идеята, защо не се търси безвъзмездно финансиране, обектите, които се предлагат неотложни ли са, спешни ли са, с каква обществена подкрепа се ползва предложението. Съветникът обърна внимание, че е приложен протокол от общественото обсъждане, от който не се вижда особена гражданска активност. Г-н Прокопиев попита дали са на лице форсмажорни обстоятелства, приоритетни ли са улиците или има други причини да бъдат избрани точно те. Калоян Прокопиев се поинтересува и защо не се търси вариант за кандидатстване по проекти.

Момчил Спасов припомни, че по време на комисиите е поставил въпроса в две части.

Според него мотивировката не е достатъчна и предложението все още не отговаря на изискванията на чл. 14 от Закона за общинския дълг. Съветникът отбеляза, че има още елементи, които трябва да се включат към обосновката на предложението – социално-икономически анализ или други, да е по-ясно и точно описано за колко години, с колко ще се увеличи дълга, от къде ще се платят тези средства и др. Г-н Спасов обърна внимание на чл. 17, ал. 3 от ЗОД – Общинският съвет трябва да реши в отделна точка да възложи на Кмета да проведе процедура за избор на финансово-кредитна институция. Съветникът сподели, че се е оказало, че има такива приети правила и припомни, че не може да се вземе решение без да се опише процедурата, по която ще се случи. Според него има

още неща за изчистване от гледна точка на мотивировката и съответствието със законовите изисквания на самото предложение като обща документация.

Момчил Спасов изложи по-подробно забележките си:

„По важният въпрос е по същество. Не съм против вземането на общински дълг. Вярно е, че във времена на ограничено допълнително финансиране следва да се ползва този инструмент. Описано е, че единственият възможен източник на финансиране са кредитни институции. Не е вярно. Още тази година ще има национален фонд от МРРБ. Един от фондовете ще е насочен към малките общини, общинските пътища и ВиК. Предполага се, че ще се отворят добри възможности и ще отговаряме на критериите за финансиране. По същество, защо точно тези обекти? Защо не например да е друга улица? Повтарям думите си както при решението преди време за междублоковите пространства. Общинският дълг се плаща от всички граждани. Когато се взема подобен дълг следва да е за проекти, които имат възвръщаемост, да спестяват разходи или да е за обекти, които са от изключителна важност за цялото население – улично осветление, училище, крепостта „Димум“, възобновяеми енергийни източници по административни или образователни институции, които биха могли да избият средстава за този заем. За част от тях има финансиране от европейски програми. Нужна е цялостна стратегия, от къде ще се финансират различните обекти. Тази и следващата година предстои голямо финансиране. От 20 години насам не е имало подобно финансиране, както за следващите 2 години – публични средства за общини и инфраструктура. Не трябва да има спорове, както в случая. Другото което споменах – въпреки, че тези проекти са важни, социално икономическата обосновка липсва – колко хора ще бъдат обслужвани? По ул. „Светлин“ – минават 2/3 от хората в града. Поставям като въпрос до колко е добре да се инвестират средства там където живеят няколко човека, при условие, че на ул. „Първи май“ почти всички имат изградена някаква канализация и ние няма да допринесем кой знае колко. Беше поставен въпросът, че има проблем с отводняването, но никой не отговори дали има други начини да се справим с този проблем, дали ще е само с асвалтирането. Най-голямата част от заема е за ул. „Първи май“, където ще се възполват сръвнително малко хора. Асвалтирането е по-важно от канализацията, а асвалтиране дори не се предвижда. Дори да се кандидатства след това за асвалтиране, може да се кандидатства и без да се прави канализацията. Гласувах „Въздържал се“, за да се изяснят тези въпроси. Не съм против вземането на общински дълг, но все още не са изяснени, обосновката куца и лично мен не ме убеждава, че трябва да вземем подобно решение. Поставям същите въпроси като по време на заседанията на комисиите още веднъж.“

Милен Дулев отговори: „За училища и ВеИ се отпускат над 70% от средствата, които ще бъдат по европроекти и ще има възможност за кандидатстване. Относно ул. „Светлин“ – при добра обосновка може да мине при кандидатстване и на тема туризъм. Централна градска част винаги е приоритет. Там където потреблението е по-малко също има нужда от подобрения. Ул. „Първи май“ е една от големите улици в гр. Белене. Там е нужно да бъде подобрена и довършена канализацията. Решаваме проблема на една голяма част от хората – там се свързват поне още 5 улици. Тя ще се ползва от цялата западна част на града. В момента тази улица не се ползва. Така ние подобряваме и създаваме условия. Не се ползва като улица и артерия над 10 години и за това предприехме тези действия. Според нас са оправдани. Имаме готови проекти с които ще кандидатстваме и в момента са подадени в различни министерства. Не спираме да правим опити за допълнително финансиране. Всяка възможност за която Община Белене научи или имаме потенциал се работи. Преди 4 години по отношение на междублоковите пространства – доводите бяха същите. Видяхме ефекта, хората са доволни, междублоковите пространства и паркингите се ползват. По проекти направихме доста улици и канализации. Остана много малка част от града за довършване. Имаме над 96% канализация в града, с този участък и последния в източната част ще станат над 98%. Малко са населените места, които могат да се похвалят с това. Нужен е и голям преливник, който е много скъп – над 10 млн. Тепърва започваме да търсим финансиране за по-големите обекти. Сега е моментът да работим със собствени средства и да покажем на хората, че работим всички заедно в техен интерес.“

Момчил Спасов: „Все още липсва социално-икономически анализ. Гласувах против, защото тогава кметът пропусна възможност за кандидатстване за финансиране за междублоковите пространства, а след това поиска заем. Хубаво е, че навсякъде участвате и кандидатствате, но все още община Белене е на девето място в системата ИСУН в област Плевен от 11 общини. Направихме над 20 км канализация и водопровод и пречиствателна станция. Една от причините Община Белене да може в момента да кандидатства по проекти за ВиК е, че разполага с пречиствателна станция. Останалите общини, които нямат пречиствателна станция биват отхвърляни още на етап административно съответствие. Съгласен съм, че ул. „Първи май“ не се ползва, но тя няма да се ползва от всички и след това, тъй като в момента ще правим канализация, а не асвалтиране. Отново – липсва социално-икономическа обосновка и аргументация. Ако бях на Ваше място щях да изтъкна някои неща и още сега бих могъл да го направя. Искам Вие да кажете и да бъде описано в предложението, за да бъде добре обосновано. Не може ли с тези пари да се асвалтира, без да се слага отдолу канализация? Може и да сте прав, но липсва достатъчно обосновка. Това, което казахте е по-скоро обосновка за асвалтирането, отколкото за канализацията. И за този обект ще може да се кандидатства. За това исках цялостна стратегия за кандидатстване и където не можем да се класираме да теглим заем. Но нямаме цялостна стратегия. Община Белене няма да може да кандидатства по Плана за възстановяване и устойчивост – за образователната инфраструктура, тъй като не отговаря на критериите. Трябва да търсим друга възможност за довършване на СУ „Димчо Дебелянов“, което е по-важно от ул. „Първи май“. Не, че не е важен обект, но е нужно да се аргументирате, защо е приоритет преди други обекти.“

Милен Дулев: „Господин Спасов има мнение, Общинска администрация също. Когато човек търси вариант, намира решение.“

След като други коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване.

## РЕШЕНИЕ № 32

На основание чл.21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, чл.3, т.2, чл.4, т.1, чл.13 и чл.17 от Закона за общинския дълг, Общински съвет – Белене дава съгласие:

1. Община Белене да поеме дългосрочен дълг по смисъла на чл.17 от Закона за общинския дълг под формата на банков заем от финансова или кредитна институция, за финансиране на следните инвестиционни проекти в полза на местната общност:

- *изграждане на обект „Изграждане на канализация и рехабилитация на водопровод по ул. „Първи май“ в гр. Белене с прогнозна стойност 420 000,00 лв.*

- *изграждане на част от ул. „Апостол Високов“ от о.т.24а до о.т.25 с прогнозна стойност 100 000,00 лв. и*

- *изграждане на паркинг в кв.42А, УПИ II-1440 с прогнозна стойност 80 000,00 лв.,* при следните основни параметри:

- **Максимален размер на дълга – до 600 000,00 (шестстотин хиляди ) лева**
- **Валута на дълга – лева**
- **Вид на дълга – дългосрочен дълг, поет с договор за общински заем**
- **Условия за погасяване:**
  - Срок на погасяване – до 120 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване
  - Источници за погасяване на главницата – от собствени бюджетни средства
- **Максимален лихвен процент – до 3,5 %**

- **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноси** – съгласно ценовата политика на търговската банка
- **Начин на обезпечение на кредита:**
  - Учредяване на залог върху настоящи и бъдещи парични вземания, представляващи настоящи и бъдещи приходи на община Белене, по чл. 45, ал. 1, т. 1, букви от „а“ до „ж“ от Закон за публичните финанси и бюджетните взаимоотношения на община Белене по чл. 52, ал. 1 от Закона за публичните финанси, включително и тези постъпващи по банкова сметка, вземанията за наличностите по която, настоящи и бъдещи, също са обект на особен залог.
  - При необходимост от обезпечение с учредяване на ипотека върху имоти, частна собственост на Община Белене, Общински съвет Белене ще се произнесе с отделно изрично решение.

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Белене да проведе открита, прозрачна и недискриминационна процедура по чл.19 Закона за общинския дълг, съобразно приетата с Решение №20/25.02.2019 г. на Общински съвет – Белене Процедура за избор на финансова или кредитна институция или финансов посредник, да подпише договор за банков заем със избраната финансова или кредитна институция, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т.1.

#### **Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 7** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:**3 (Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Румен Арабаджиев)

#### **ПРИЕМА СЕ**

#### **ДЕВЕТА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно удължаване срока на Договор за общински дълг от фонд «ФЛАГ» за изпълнението на проект „Съвместно управление на риска за ефективни реакции на местните власти в извънредни ситуации”, е-MS code ROBG-458 по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния-България 2014-2020.**

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене.

Предложението е разгледано в ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ и е прието с 6 „ЗА“ от 6 присъстващи.

Момчил Сасов посочи, че не става ясно защо се налага удължаване на срока за пореден път. Съветникът заяви, че ще подкрепи предложението, но така представената информация не е достатъчна. Г-н Спасов отбеляза, че освен удължаването заради забавянето от страна на румънските партньори има и наложена финансова корекция, за която се води съдебен спор между Община Белене и Управляващия орган. Момчил Спасов посочи, че ако договорът приключи, не могат да бъдат върнати парите на Фонд „ФЛАГ“ ЕАД, защото сумата няма да бъде възстановена от УО. Според него е добре да бъде вписана причината в основанието, за да става ясно за какво се гласува.

Калоян Прокопиев отбеляза, че решението първоначално е взето като краткосрочен дълг. След това се променя на дългосрочен. Съветникът припомни, че всяка година се приема по

няколко пъти съответното удължаване. Г-н Прокопиев попита дали срокът е максималният и дали е нужно да бъде в рамките на бюджетната година.

Мая Терзиева отговори, че Общинска администрация е пожелала удължаване с година, но посоченият в проекта на решение срок е определен по желание на Фонд „ФЛАГ“ ЕАД.

Калоян Прокопиев заяви, че въпросът вероятно няма да се реши в рамките на този мандат. Според него ще се проточи във времето, тъй като е необходимо да приключат процедурите и съответните срокове за възстановяване. Г-н Прокопиев припомни, че през 2018 г. е прието решение за поемане на краткосрочен дълг, но нещата се променят в продължение на четири години и за това по-дълъг срок би бил по-удачен.

След като други коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване.

### **РЕШЕНИЕ № 33**

На основание чл. 21 ал.1, т. 10 от ЗМСМА във връзка с чл. 17, ал.1 и чл. 19а от Закона за общинския дълг Общински съвет –Белене дава своето съгласие:

1. Променя Решение №79/05.10.2021г. взето с Протокол №8/05.10.2021г. на Общински съвет Белене в следните му части:

• **Условия за погасяване:**

- **Било:** Срок на погасяване – до 25.04.2022г. с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване

- **Става:** Срок на погасяване – до 25.12.2022г. с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване

2. Дава съгласие на Кмета на Община Белене да отправи писмено искане до Фонд „ФЛАГ“ ЕАД за удължаване на срока до 25.12.2022г. и да подготви необходимите документи и да извърши всички правни и фактически действия за изпълнение на решението по т.1.

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 10** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:** няма

**ПРИЕМА СЕ**

**ДЕСЕТА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно даване на съгласие за членство на Община Белене в Сдружение „Балкански водороден клъстер“**

Докладва инж. Петър Ангелов – зам.-кмет на община Белене като припомни, че Община Белене първа внедри водородно гориво за отопление на административна сграда. Предвижда се членският внос да бъде в размер на 20 EUR на месец или 240 EUR на година.

Момчил Спасов сподели, че ще подкрепи предложението въпреки съмненията, които е изразил по време на комисиите, че сдружението ще работи по-скоро в частен интерес на конкретни бизнес членове, отколкото на публичните членове. Съветникът отбеляза, че е добре Община Белене да участва в подобно сдружение, но препоръча в края на годината Кметът да докладва какво се случва със сдружението, има ли участия свързани с него и каква е ползата за Общината. Г-н Спасов заяви, че е добре да има обратна връзка, за да може, ако няма полза за Общината, членството за следващата година да бъде преосмислено. Препоръката важи и за всички останали представители, които са опълномощени от Общинския съвет да участват в различни организации и събития. Съветникът призова за повече обратна връзка.

Калоян Прокопиев попита дали се очаква участие от други балкански страни.

Милен Дулев отговори, че се очаква да се включат и гръцки общини.

Калоян Прокопиев изрази надежда, че идеята на клъстера няма да бъде променена към „български“ или „национален“ водороден клъстер.

След като други коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване.

### **РЕШЕНИЕ № 34**

На основание чл.21, ал.1, т.8 и т.15, чл.59 и чл.61, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация Общински съвет – Белене:

1. Дава съгласие Община Белене да подаде молба за членство в Сдружение „Балкански Водороден Клъстер“ с ЕИК 206636548, при условията на действащия, приет от учредителното събрание на 27.08.2021 г. Устав на Сдружението, с който сме запознати и чиито разпоредби приемаме.

2. Дава съгласие дължимият годишен членски внос за 2022 година, определен, съгласно т. 3 от Решение/Протокол от 10.09.2021 г. на Управителния съвет на Сдружението, да бъде заплатен от общинския бюджет.

3. Определя за представител на Община Белене в Сдружението Кмета на Общината г-н Милен Павлов Дулев.

4. Упълномощава Кмета на Община Белене да предприеме всички последващи действия.

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 10** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:** няма

**ПРИЕМА СЕ**

## **ЕДИНАДЕСЕТА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно разрешение на основание чл.124а, ал.1 от ЗУТ за изработване на Подробен устройствен план – План за застрояване на поземлени имоти с идентификатори 72117.154.6 и 72117.154.43 в землище с. Татари, общ.Белене**

Докладва инж. Петър Ангелов – зам.-кмет на община Белене.

Думата беше дадена на Иван Динов – председател на ПК „Устройство на територията, жилищна политика и екология“ за становище. Предложението е обсъдено подробно по време на заседанието на комисията и е прието с единодушие.

След като коментари и предложения не постъпиха, Николай Арабаджиев пристъпи към гласуване.

### **РЕШЕНИЕ № 35**

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл.124а, ал.1 от ЗУТ и във връзка чл. 110, ал.1, т.3 от ЗУТ Общинският съвет – Белене:

- 1. Разрешава** изработването на Подробен устройствен план – План за застрояване на ПИ с идентификатори **72117.154.6 и 72117.154.43** в землище с. Татари, общ. Белене и установяване на Предимно производствена устройствена зона – Пп с отреждане „Фотоволтаична електроцентрала“.
- 2. Одобрява** Заданието за изготвяне на Подробен устройствен план
- 3. Възлага** на Кмета на Общината изпълнение на последващите действия, съгласно ЗУТ

**Решението по чл. 124 а, ал. 1 от ЗУТ не подлежи на оспорване съгласно чл. 124 б, ал. 4 от ЗУТ**

**Гласували 10 общински съветника:**

**ЗА: 10**

**ПРОТИВ: няма**

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма**

## **ПРИЕМА СЕ**

Николай Арабаджиев обяви кратка 10 – минутна почивка.

\*\*\*

## **ДВНАДЕСЕТА ТОЧКА:**

**Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно приемане на бюджета на Община Белене за 2022 г.**

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене.

Предложението е разгледано от всички постоянни комисии при Общински съвет-Белене. Думата беше дадена на председателите за становища.

В ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ предложението е прието с 4 „ЗА“

В ПК „Местно самоуправление, ред, законност и сигурност“ предложението е прието с 2 „ЗА“ и 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ при кворум от 3 души.

В ПК „Устройство на територията, жилищна политика и екология“ – 6 гласували, 4 „ЗА“, „ПРОТИВ“ няма, 2 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, с направени корекции - №14 и 15 от капиталовите разходи да бъдат обединени, а т. 17.3 от предложението да отпадне.

В ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ с идентични корекции – 6 гласували, 5 „ЗА“, „ПРОТИВ“ няма, 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“.

Калоян Прокопиев: „Основно две са червените линии, поради които групата не може да подкрепи бюджета. Те са в приходната част. Първата червена линия, както стана ясно в предходна точка е поемането на нов дългосрочен дълг през настоящия мандат. Втората червена линия е повишаването на такса битови отпадъци от 01.01.2022 г. Не подкрепихме план-сметката по същата причина – увеличението на ТБО за гражданите. Целта на увеличението е увеличаване на приходната част, но както се вижда от проекта за бюджет в резултат на това увеличение се очакват около 150 хил. лв. повече приходи спрямо бюджета през миналата година. Допълнително беше предложено дофинансиране на ТБО от местни приходи в размер на 130 хил. лв. Дори председателят на бюджетната комисия също предложи вместо дофинансирането на ТБО да се насочим към асвалтиране на улиците. В случая едновременно имаме увеличение на таксата и дофинансиране, поради което не подкрепихме нито план-сметката, нито изменението на наредбата за местните такси. Тези са двете червени линии, които ни спират да подкрепим и бюджета днес.“

Момчил Спасов: „Нужна е повече обосновка и мотивировка, повече анализи на всички предвидени разходи и на приходите, които очакваме. Как бюджетът допринася за ПИРО, за основните проблеми и приоритети пред общината и хората, за привличане на инвестиции, стимулиране на бизнеса, създаване на работни места, които бяха едни от основните предизборни обещания на Кмета? Относно демографската политика как допринася бюджетът за намаляване на миграцията, решаване на проблемите с намаляването на населението, увеличаване на раждаемостта? Не става ясно как допринася за тези и други проблеми, които имаме. На комисиите исках допълнителна информация какво са предложили бюджетните организации - спортните клубове. Всяка година те си дават предложенията. Поисках и неразплатените и просрочените, по-големите по пера и др. Не получих тази информация. Не е известно колко са неразплатените от началото на тази година. Не е известно какво ще включват неразплатените в този бюджет, просрочените са като обща сума, но не става ясно за какво са те. Важно е, за да можем да си направим някакви анализи. Ще допълня и повторя г-н Прокопиев. По решение на НС отпада таксата за детските градини, увеличена е ТБО, увеличена е републиканската субсидия. Общината разполага с повече средства за инвестиции. По отношение на финансовите корекции също не стана ясно. Не са предвидени разходи за тях. Очаква се да останат за следващата и по-следващата година. Надявам се да се случи така, защото ще е трудно, ако се наложи да плащаме финансови корекции с този бюджет. Няма предвиден резерв в бюджета. Много рядко общински бюджет няма резерв, той е за подобни ситуации като финансови корекции и други непредвидими събития - леко притеснително е. Приходната част е малко надценена. Никой не обясни на комисиите, защо са увеличени очакваните приходи, особено в частта собствени и данъчни приходи. Предни години са били по-малко, сега изведнъж стойностите скачат. Създава се риск да не бъде изпълнена приходната част и съответно да не могат да бъдат направени предвидените разходи. Никъде не са предвидени просрочените и неразплатените. Около 400 хил. лв. колкото миналата година и малко повече неразплатените, които вероятно ще останат същия размер. Ако приходната част е



увеличена ще останат и повече или няма да бъдат изпълнени някои разходи, което не е добре. Трябваше да се анализира и да се даде малко повече информация по този въпрос. Повдигахме темата за такса детски градини и ремонта на улиците. След като има малко повече пари в общинския бюджет и от държавните субсидии, могат да бъдат увеличени разходите за текущ ремонт и основен ремонт на улиците, които трябва да бъдат съпоставими с приходите от данък МПС. Нормално е за хората, които плащат данък, парите им да отиват за ремонт на улиците. Хубаво е, че тази година стойностите са увеличени (по наше предложение предната година), сега са увеличени за по-сериозна сума около 200 хил. лв. Приходите, които се очакват от данък МПС са около 250 хил. лв., а разходите за текущ ремонт около 200 хил. лв., надявам се следващата година да се доближим още повече. Искаше ми се подобно на други общини да правим повече програми със здравна насоченост за профилактика, превенция, скрининг на различни заболявания – щитовидна жлеза, бял дроб, рак на гърдата, диабет и др. С помощта на Медицинския център и Общинската болница биха могли да бъдат направени. Искаше ми се да бъдат отделени повече средства за спортните клубове. В момента те са по-малко от сумите за 2019 г. Вярно е, че COVID даде отражение, но при инфлация и скачане на цените сумата в този бюджет е ниска. Искаше ми се да има по-голям ангажимент от страна на Кмета за отчуждаването на Крайдунавския парк. Общината търпи вреди от забавянето. На предишни дискусии кметът ни убеждава, че тази година няма да имаме нужда от пари за това. Колкото повече се бавим с тази процедура, толкова намалят шансовете да получим пари по европейски програми, за да довършим Крайдунавския парк. Искаше ми се да бъдат предвидени пари за друг основен проблем, който се дискутира последно време – проблемът с бездомните кучета. Кметът и заместник-кметът дадоха информация на комисиите и поеа ангажимент, че безпризорните кучета в общината ще бъдат обслужени – кастрирани, обезпаразитени, маркирани. Беше хубаво да бъде записано на отделен ред като ангажимент към гражданите. Липсва на отделен ред и сума за борба с комарите. Добре е да бъде записано на отделен ред, да се заложи сума, за да се вижда, че Общинският съвет и Общината мислят за този въпрос. Тези суми в момента са заложи в общо перо – други икономически дейности. Не е добре, тъй като са сравнително малки суми, но показват отношение и ангажираност по основните проблеми. Нужни са повече проекти, надявам се тази и следващата година да отскочим от девето място в област Плевен. Винаги сме били по-напред и се надявам и сега да сме по-напред. Освен увеличената ТБО и заема, за които гласувахме „против“, всяка година обръщам внимание на разпределянето на средствата за спортните клубове. Съгласно Закона за физическо възпитание и спорт - чл. 59, ал. 5 – е редно да се приемат условия и ред за финансиране с наредба на Общински съвет. Общинска администрация още не може да изготви такава наредба. Трябва да се обърне внимание и на чл. 52, ал. 5 от ЗМСМА – най-малко 30% от постъпленията от продажбата на общински нефинансови активи, вкл. и от ползване на дървесина, да се използват за финансиране за изграждане и за основен и текущ ремонт на социално-икономическата инфраструктура на съответното населено място. 30% от продажбите в малките населени места трябва да остават за тях. За даровити деца са предвидени 500 лв. Сумата е изключително малка. В рамките на този бюджет може да се увеличи. Също трябва да има някакъв приет ред и методика по този въпрос. На някои от тези въпроси ми беше отговорено на заседанието на комисията, но на повечето от тях не получих задоволителен отговор и в момента съм на кантар как да гласувам.“

Милен Дулев: „Определянето на даровитите деца е нож с две остриета. Начинът за определяне е много сложен в зависимост за каква област на изява става въпрос. Как да се определи какво означава даровито дете - дали е медал от общинско или национално първенство, дали е рисунка. Трудно е да се определят, критериите за даровити деца от цялата палитра и за това изчакваме и проучваме възможности по какъв начин да бъдат разпределени тези средства. Съгласен съм за спортните клубове, че парите винаги са малко, но се надявам, че с помощта на Общинска администрация и на спонсори, които намираме, както и самите клубове намират ще се справяме. Благодарим особено на клуба по борба, хандбал и футбол, които въпреки помощта от общината намират (с наша помощ или лично те) спонсори. Доволен съм, защото има активност от тяхна страна. На лице са обстоятелства свързани с войната в Украйна и инфлацията. Бюджетът след юни/юли ще е много различен, приходите, но особено разходната част ще е сериозно засегната. Приходите са сложни. За първа година бюджета за мен е доста неадекватен – държавния

и на всички общини. Залагаме цифри и параметри, които в края на годината ще бъдат много различни. Трябва да имаме планове и да спазваме най-вече разходната част. Ако задържим положението в момента в разходната част, ще е най-големият плюс. Приходната част ще я търсим напред във времето. Нужно е да не надскачаме разходната част. За просрочените задължения, числата са заложи в бюджета. Искате малка разбивка:

#### **Просрочени към 31.12.2021**

Храни – 131 хил. лв.  
Ел. енергия – 43 хил. лв.  
Горива - 42 хил. лв.  
Сепариране – 14 хил. лв.  
Изкърпване – 87 хил. лв.  
Комари – 44 хил. лв.  
Други – 15 хил. лв.

#### **Неразплатени към 31.12.2021**

Храни – 166 хил. лв.  
Ел. енергия – 66 хил. лв.  
Горива – 79 хил. лв.  
Сепариране – 14 хил. лв.  
Изкърпване – 87 хил. лв.  
Комари – 44 хил. лв.  
Други – 35 хил. лв.“

Мая Терзиева отбеляза, че тези стойности са записани на последната страница в докладната записка.

*„Неплатените разходи, с които започва бюджетната 2022 г. са в размер на 494 863 лв. в т.ч. 378 462 лв. просрочени разходи. (за сравнение в началото на 2021 г. неплатените са 431 722 лв., в т.ч. просрочени 383 105 лв.)“*

Милен Дулев: „Не са малки числата, намаляваме ги с малко, но както се казва от сърце. Разходите ни притискат. Спирането на увеличението им и намаляването им дори и с малко е големият плюс, който сме постигнали през годините. Разходите през годините не са малко. Стопирането на увеличаването им е най-големият плюс, а намаляването с малко е бонуса, който трябва да направим. Всяка година показваме пред държавата намаляването на всички просрочени и неразплатени задължения, държавата го следи, както и ние. Имахме проверка от Сметна палата, която показва, че намаляваме неразплатените и просрочените. Мая Терзиева може да потвърди.“

Мая Терзиева потвърди и припомни, че ОбС е приел преди 2 месеца решение за приемане на одитен доклад.

Милен Дулев подчерта, че сметна палата изисква решение – потвърждение.

Мая Терзиева допълни, че в докладната записка са посочени неразплатените и просрочените. Няма резерв, тъй като до сега са били залагани около 10 хил. лв., при непредвидими условия няма смисъл от тази сума. За инвитро 2 хил. лв. са заложи в разходната част, а за комари 60 хил. лв.

Калоян Прокопиев: „Съгласен съм, че тази година бюджетът трудно може да бъде прогнозиран, при инфлация за второто тримесечие на тази година, и постоянното увеличаване на тока и горивата. Казахме нещата, които не ни позволяват да подкрепим бюджета. Тази година се

предвиждат 200 хил. лв. за ремонт на кръпки. 70% от планираните приходи от данък МПС. Надграждаме всяка година, което е нещо положително. Прави впечатление, че от 200 хил. лв. близо 90 хил. лв. не са за изкърпване, а са за разплащане на неразплатени задължения от миналата година. Сумата, която остава е 112 хил. лв. за кръпки. Звучи различно, падаме на 40% от приходите от данък МПС. Тази година нямаме разбивка, за сумата, която ще бъде разходена за гр. Белене и за кметствата. На комисиите беше казано, но не е отразено в документа. Любопитно ми е отново да чуя.,

Милен Дулев: „Предвиждат се близо 10 хил. лв. на кметство. Имаме идеи как ще бъдат разпределени и как ще се случат нещата. Да се надяваме, че това, което е намислила администрацията ще проработи.“

Калоян Прокопиев припомни, че миналата година са били 4500 лв. на кметство, като причина е бил посочен niskият интерес от фирми изпълнители за предвидената ниска сума.

Милен Дулев заяви, че очаква и сега да няма особен интерес.

Думата беше дадена на Момчил Ганчев – гражданин и представител на Спортен клуб по борба „Класик“ гр. Белене

Момчил Ганчев: „Така направената разбивка не устройва нашия клуб. Няколко години говорим за критерии и начини на финансиране. Правим планове, но не стигаме доникъде. Специално за клубовете по-карате имше условие да има подкрепа от общината, но без да се събират такси. В случая се плащат таски, състезания, картотекиране, нощувки, а общината продължава да финансира и двата клуба по карате. Специално единият клуб тази година не е активен. За двата са предвидени по 2500 лв. Ние сме обвързани с хандбала още от времето на Петър Дулев и ни се дават субсидии по равно. Но от две години ние ходим на участие за по две нощувки. Хандбалът ходят за ден, докато ние имаме две нощувки и изхранване. При футбола – треньора е на заплата, някои футболисти също, при хандбала също има треньор на граждански договор. Тази година в клуба по борба има трима нови треньори. Получаваме финансиране от министерството на спорта, но то идва юни/юли месец. Половин година треньорите идват така без заплащане. Благодарим на общината, винаги, когато сме търсили подкрепа сме я намирали, но се уморихме да търсим спонсори. За мен в общината има три спорта – борба, футбол и хандбал. Тези три правят някаква дейност. Каратето тренират три пъти в седмицата. Борбата е единствения спорт, при който имаме деца от всички села в общината. Съобразяваме се с автобуса кога пътува. Няма друг спорт, който да се грижи така за децата от селата. Трябва да се спре финансирането на клубовете по карате или поне на едното, което няма никаква дейност. В борбата няма треньор нито на граждански, нито на трудов договор и трябва да се помисли в тази посока.“

Милен Дулев: „Наблюдаваме сериозно спортните клубове. В средата на годината ще имаме наблюдение, кой курс как се развива и в средата на годината ще направим преразпределение на средствата. Имаме искания от всички клубове, предоставени са ни списъци с картотекирани състезатели. Едното карате не е записано във федерация, не е олимпийско и един треньор се занимава с 3-4 вида спорт. Разминаване, което ще трябва тепърва да се уточнява. Старите клубове са спокойни, защото имат сигурен бюджет като от предните години. На никого не стигат, Община Белене подпомага клубовете, но не ги финансира изцяло. Няма общински спортен клуб, всички са с нестопанска цел. Благодаря на всички състезатели и родители, които милеят и се борят за клубовете. Това държи постоянно администрацията в напрежение, защото няма спортен клуб, който да не е два пъти в седмицата в сградата на Общината. Работата, която вършат се вижда. Оказва се, че клубовете по борба са три в района - Плевен, Белене и Ловеч. В нашия район няма други. Преди 15-20 години бяха 10-15, защото всяка община имаше.“

Николай Арабаджиев поздрави Момчил Ганчев „Уважавам присъствието и посещението на г-н Ганчев. Така се защитава честта и славата на един клуб – лично и с искане. Трябва да се помисли на актуализацията да се преразпределят средствата или поне да се помисли как по друг начин да се подпомогнат.“

Момчил Спасов: „Кметът не отговори нищо конкретно. Не представи и материали от спортните клубове, за да ни стане ясно какво точно искат. Защо Общинска администрация не излезе с методика за разпределяне на средствата? Ще има сърдити, но поне ще е ясно и ще е взето решение от целия ОбС. Така няма да идват два пъти седмично да търсят подкрепа. Методиката ще бъде конкретна и ясна. Момчил Ганчев даде предлоажни за критериите. Поне пет са нещата, които каза. Ние не финансираме клубовете, а децата на Белене и тяхното развитие, треньорите, зрителския интерес и традициите на Белене. Единственият клуб със социален ефект е клубът по борба, защото децата, ако не са там, ще има други проблеми. Има достатъчно много предложения. Нека всеки клуб си даде предложенията за критерии за включване в методологията за разпределяне на средствата. С г-н Арабаджиев сме често на едно мнение за критериите, ще постигнем съгласие със всички общински съветници и няма да има конфликти със спортните клубове. Бюджета им е по-малък от 2019 г. В момента има инфлация, увеличени цени на горива и храни, а по-малък бюджет - няма логика. Как ще изпълним разходната част, ако не е приходната? Трябва да изпълним по-скоро приходната, за да изпълним разходната. Разходната част не трябва да се преувеличава със сигурност, но трябва да се забавя, ако имате съмнения, че приходната не може да бъде изпълнена. Някои от приходите според мен са преувеличени. Искане ми се да дискутираме някои неща по капиталовата програма, но ще спра до тук със спортните клубове.“

Вносителят **предложи** да се обединят №14 и №15 от капиталовите разходи. Предлагам наименованието да е в една точка №14 „Проектиране крепост „Димум“ – главна сграда („Принципия“)“ със стойност 18 хил. лв. и надолу си остават наименованията, така както е предложено.

Момчил Спасов: „Не съм съгласен с проектирането на ТИЦ - ще се прави ремонт на автогарата, без да се замисляме за дългосрочните последици. Интересно ми е проучването на тракийската гробница. Не е ли по-добре да завършим „Димум“, като по-мощен обект? Каква ще е ползата от разкопаването на могилата, каква част от парите са за проучване? Как ще опазим, ако открием нещо? Има къщи, камери, живеят хора до „Димум“. Не е ли по-добре да допълним „Димум“, да имаме завършен обект - туристическа атракция? Не възразявам за този обект, но ми се иска да има повече информация.“

Милен Дулев: „10 хил. лв. за „Димум“? При такъв голям обект, няма да стигнат за нищо. В момента кандидатстваме с археолог Гергана Кабакчиева в Министерството на културата за финансиране. Юли месец, трябва да започнем ежегодните разкопки - традиция над 15 години. За могилата има критерии за определяне на такива с потенциал за проучване – един от тях е разстоянието, има си стандарти и от всички могили в района тази е с най-голям потенциал. Трябва да се опита. Има стандарти за консервационни работи, държавата отпуска средства при намиране, има етапи на работа. РИМ-Плевен активно помага. Проучването е под тяхно въздействие и ще е под тяхно ръководство. Ако има откритие от тук насетне, Плевенският музей вероятно има средства, държат да са в основата и имат свои съображения. Хвърлят доста усилия в тази област да подпомогнат дейността за намирането на тракийска могила. Ако излезе нещо интересно за мен ще е удоволствие да го обявим.“

Николай Арабаджиев направи предложение за прекратяване на дебатите.

**Гласували 10 общински съветника:**

**ЗА: 10**

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ:** няма

**ПРИЕМА СЕ**

След като други коментари и предложения не постъпиха Николай Арабаджиев пристъпи към поименно гласуване с предложението на вносителя.

## РЕШЕНИЕ № 36

На основание чл. 52, ал.1 и чл. 21, ал.1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 94, ал. 2 и ал. 3 и чл. 39 от Закона за публичните финанси, във връзка с разпоредбите на Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., Постановление №31/17.03.2022г. за изпълнение на държавния бюджет за 2022 г. и Наредбата за условията и реда за съставяне на тригодишната бюджетната прогноза за местните дейности и за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на община Белене

### 1. Приема бюджета на Община Белене за 2022 година, както следва:

1.1. По приходите в размер на **10 005 223,00 лв.**, съгласно *Приложение № 1*, в т.ч.:

1.1.1. Приходи за делегирани държавни дейности в размер на **5 556 376 лв.** в т.ч.

1.1.1.1.Обща субсидия за делегираните дейности в размер на 4 953 000 лв.

1.1.1.2. Възстановени неизползвани средства на Републиканския Бюджет (16832) лв.

1.1.1.3.Преходен остатък от 2021 г. в размер на 692 448 лв.

1.1.1.4.Чужди средства (72 240) лв.

1.1.2. Приходи за местни дейности в размер на **4 448 847 лв.** в т.ч.

1.1.2.1.	Данъчни приходи в размер на	803 000
1.1.2.2.	Неданъчни приходи в размер на	1 771 803
1.1.2.3.	Трансфери за местните дейности-вноски РИОСВ и собствено участие	125 501
1.1.2.4	Обща изравнителна субсидия	778 600
1.1.2.5	За зимно поддържане и снегочистване на общински пътища	79 000
1.1.2.6	Целева субсидия за капиталови разходи	450 500
1.1.2.7	Възстановени заеми от и за проекти	90 000
1.1.2.8	Финансиране	350 443
1.1.2.8.1	В т. ч. получени и погасени заеми	113 242
1.1.2.8.2	В т. ч. чужди средства	0
1.1.2.8.3	В т.ч.преходен остатък от 2021 г. в лева	232 509
1.1.2.8.4	В т.ч.преходен остатък от 2021 г. по валутни сметки	4 692

1.2. По разходите в размер на **10 005 223,00 лв.**, разпределени съгласно *Приложение № 2* в т.ч.:

1.2.1	Разходи в делегирани държавни дейности в размер на	5 556 376
1.2.3.	За местни дейности в размер на	4 448 847
1.2.4.	Резерв непредвидени разходи в местни дейности в размер на	0

1.3. Утвърждава бюджетно салдо по общинския бюджет, изчислено на касова основа за 2022 г в размер на **(970 651)** лв. и средносрочна цел – придържане към балансирано бюджетно салдо.

1.4. Разпределя преходния остатък от 2021 г. в размер на **929 649** лв. както следва:

1.4.1. делегирани държавни дейности **692 448,00 лв.**

1.4.2. чужди средства за изпълнение на проекти **(72 240,00) лв.**

Дейност 122	Общинска администрация	67 009
Дейност 128	Други межд. Програми-програма „Хоризонт“	81 942
Дейност 239	Други дейности по вътрешната сигурност	6 443
Дейност 282	Отбранително- мобилизационна подготовка	36 437
Дейност 285	Доброволни формирвания за защита при бедствия	20 202
Дейност 311	Детски градини	62 480
Дейност 322	Общообразователни училища – делегирани бюджети	19 181
Дейност 389	Други дейности по образованието	16 001
Дейност 431	Детски ясли, детски кухни и яслени групи в детска градина	23 150
Дейност 469	Други дейности по здравеопазването	141 769
Дейност 526	Център за обществена подкрепа (ЦОП)	0
Дейност 532	Програми за временна заетост	10 375
Дейност 550	Центрове за социална рехабилитация и интеграция	0
Дейност 561	Личен асистент	26 177
Дейност 589	Други служби и дейности по социалното осигуряване, подпомагане и заетостта	14 813

Дейност 759	Други дейности по културата	15 600
Дейност 832	Служби и дейности по поддържане, ремонт и изграждане на пътищата	18 258
Дейност 849	Други дейности по транспорта, пътищата, пощите и далекосъобщенията	13 848
Дейност 849	Други дейности по транспорта, пътищата, пощите и далекосъобщенията-възстановени средства 2022г.	16 832
Дейност 849	Други дейности по транспорта, пътищата, пощите и далекосъобщенията-предоставени по ПМС 326-Ковид	29 691
§ 88-03	Чужди средства – Еразъм +	72 240

1.4.3. местни дейности

**232 509,00 лв.**

1.4.4. наличност по валутна сметка

**4 692,00 лв.**

Дейност 832	Снегочистване	161 140
8803	Проект Интеррег code ROBG-175	8 241
8803	Столове	773
9502	Банкова наличност еурова сметка	4692
	Преходен остатък капиталови разходи 2020г.	34 282
	Преходен остатък капиталови разходи 2021г.	28 73

**2. Приема инвестиционна програма в размер на 2 796 983 лв.,** съгласно приложен поименен списък (*Приложение № 3*) по източници на финансиране:

2.1	Бюджет и в т.ч.	
2.1.1	Целева републиканска субсидия	450 500
2.1.2	Преходен остатък капиталови разходи 2020г.	34 282
2.1.3	Преходен остатък капиталови разходи 2021г	28 073
2.1.4	Собствени бюджетни средства	723 629
2.1.6	ПУДООС	200 501
2.2.	Оперативни програми	1 359 998
2.2.1	Разплащателна агенция	1 250 768

2.2.2	ОП Околна среда	109 230
-------	-----------------	---------

**3. Утвърждава разходите за заплати през 2022 г., без звената, които прилагат системата на делегираните бюджети и определя:**

3.1. Численост на персонала за делегираната от държавата дейност "Общинска администрация" – 46 броя

3.2. Разпределението на плановите разходи за заплати съгласно *приложение №4*

**4. Утвърждава разчет за целеви разходи и субсидии, както следва:**

4.1. Членски внос – 3 000 лв.

4.2. Размер до 150 лв. помощ за погребения на самотни лица без близки и роднини по права и сребрена линия до втора степен включително, за бездомни и безпризорни, настанени в заведения за социални услуги, както и регистрирани в социалната служба;

4.3. Размер **500 лв.** за първия роден жител на община Белене за 2022 г. и по **300 лв.** за родени през годината деца в Република България с постоянен и настоящ адрес в община Белене;

4.4. Средства за даровити деца – **500 лв.**

4.5. Субсидии за:

4.6.1. Читалища **235 097 лв.** съгласно *приложение № 7* като делегирани държавни дейности;

4.6.2. Спортни клубове **41 500 лв.** съгласно *приложение № 8*.

**5. Приема следните лимити за разходи:**

5.1. Социално-битови в размер 1% от начислените трудови възнаграждения;

5.2. Разходи за представителни цели – 2 870 лв. в т.ч. на кмета на общината 1800,00лв., Общински съвет 120 лв. и за 1 брой кметство и 4 броя кметски наместничества общо 950 лв.

5.3. Разходи за представително и работно облекло на заетия персонал в община Белене в размер на 100 лв.

**6. Утвърждава длъжностите, които имат право на компенсации за транспортни разходи до местоработата си – главен архитект**

6.1. Утвърждава размера на средствата за транспортни разходи до 85% от действителните разходи в рамките на одобрения бюджет.

**7. Определя максималния размер на дълга, както следва:**

7.1. Максимален размер на новия общински дълг за 2022 г. – **600 000 лв.**

7.2. Максимален размер на общинския дълг към края на 2022 г. - до **1 421 365 лв.** (в т. ч. Заеми към фонд ФЛАГ- 866 425,00лв)

7.3. Намеренията за нов дълг по чл.13 от ЗОД през 2022г. се определят в размерите съгласно *приложение № 5*.



**8. Определя максимален размер на новите задължения за разходи,** които могат да бъдат натрупани по бюджета на общината през 2022 г. като наличните към края на годината задължения за разходи не могат да надвишават 15 на сто от средногодишния размер на отчетените разходи за последните четири години; ограничението не се прилага за задължения за разходи, финансирани за сметка на помощи и дарения (чл.9, ал.3, т.1 от ЗПФ).

**9. Определя максимален размер на ангажиментите за разходи,** които могат да бъдат поети през 2022 г, като наличните към края на годината поети ангажименти за разходи не могат да надвишават 50 на сто от средногодишния размер на отчетените разходи за последните четири години. Ограничението не се прилага за ангажименти за разходи, финансирани за сметка на помощи и дарения . (чл.9, ал.3, т.2 от ЗПФ)

**10. Определя просрочените задължения,** които да бъдат разплатени от бюджета на общината за 2022 г. в размер на 378 462,00лв. с краен срок за разплащане 20.12.2022 г. съгласно Приложение № 9.

**11. Определя просрочените вземания от наеми** в размер на 74 106,00 лв. да бъдат събрани през 2022 г.

**12. Одобрява индикативен годишен разчет за сметките за средства от Европейския съюз** съгласно Приложение № 6.

**13. Одобрява актуализирана бюджетна прогноза за местните дейности за периода 2022-2024 г.**

**14. Приема за сведение информация** съгласно чл.82, ал.3 от ЗПФ по прогноза на „МБАЛ-Белене“ ЕООД, МЦ „БелМедик“ ЕООД и „Здраве“ ЕООД съгласно Приложение № 10

**15. Определя второстепенни разпоредители с бюджет:**

СУ ”Д.Дебелянов”	Директор
ОУ ”В.Левски”	Директор
ДГ ”Мечта”	Директор
ДГ ”Знаме на мира”	Директор
ЦПЛР-ОДК Белене	Директор
ЦОП Белене	Ръководител ЦОП
Център за социална рехабилитация и интеграция	Ръководител ЦСРИ
Кметство Бяла вода	Кметски заместник
Кметство с. Деков	Кмет
Кметство Кулина вода	Кметски заместник
Кметство с. Петокладенци	Кметски заместник
Кметство с. Татари	Кметски заместник

**16. Възлага на Кмета на общината:**

- 16.1. Да определи бюджетите на второстепенните разпоредители с бюджет без делегиран бюджет;
- 16.2. Да утвърди бюджетите на второстепенните разпоредители с делегиран бюджет;
- 16.3. Да отразява служебно промените по общинския бюджет с размера на постъпилите и разходвани средства от дарения и спонсорства, съгласно волята на дарителите и спонсорите;
- 16.4. Да ограничава или спира финансирането на бюджетните и субсидирани дейности при нарушаване на бюджетната и финансова дисциплина и разписаните правила по Системата за финансово управление и контрол;
- 16.5. Да разпредели и утвърди одобрените средства по общинския бюджет по пълна бюджетна класификация по тримесечия.

**17. Оправомощава Кмета на общината да извършва компенсирани промени:**

- 17.1. В частта за делегираните от държавата дейности – между утвърдените показатели за разходите в рамките на една дейност, с изключение на дейностите на делегиран бюджет, при условие че не се нарушават стандартите за делегираните от държавата дейности и няма просрочени задължения в съответната делегирана дейност;
- 17.2. В частта за местните дейности – между утвърдените разходи в рамките на една дейност или от една дейност в друга в рамките на една функция, без да изменя общия размер на разходите;

**18. Разходването на бюджетните средства (без целевите) се осъществява при съблюдаване на следните приоритети:**

- 18.1. Разходите за делегираните от държавата дейности се извършват до размера на предоставените трансфери и се използват по предназначение, като разходите за трудови възнаграждения и стипендии са приоритетни;
- 18.2. Постъпилите собствени приходи се разходват при следната поредност: за погасяване на заеми и лихви към тях; за трудови разходи; за покриване на просрочени задължения от минали години; за разходи с настъпил падеж на плащане; за разходи, свързани с дейности, за които се събират такси; за хранителни продукти; за капиталови разходи; неотложни сезонни разходи – горива, ел.енергия, отопление, вода и неотложни текущи ремонти.

**19.** Ползващите услугите на ученическите столове заплащат с цената на купона реалната стойност по приготвянето на храната, без разходите за заплати и осигуровки на персонала.

**20.** Ползващите услугите на детска млечна кухня заплащат част от реалната стойност на купона без разходите за заплати и осигуровки на персонала.

**21.** Определените средства по **§10-30 „Разходи за текущ ремонт”** за 2022 г. се разпределят, както следва:

21.1. Изкърпване на пътища в размер на **200 000 лева за гр. Белене и населените места в т.ч.** неплатени разходи към доставчици за извършване на текущ ремонт 2021 г. в размер на 87 576,00 лв.

21.2. Текущ ремонт на обекти в размер на **28 600 лева** както следва:

Текущ ремонт подмяна дограма на кметство с. Петокладенци	7 000,00
Укрепване на мост с. Кулина вода	600,00
Ремонт на тротоарна настилка с. Татари	3 000,00
Ремонт на тротоарно настилка с. Петокладенци	3 000,00
Ремонт на чешма в с. Деков	1 000,00
Текущ ремонт подмяна седалките на стадиона в гр. Белене	5 500,00
Текущ ремонт на читалище в с. Деков	3 500,00
Ремонт улици и водосточни тръби на НЧ „Христо Ботев- 1987“ в гр. Белене	5 000,00

**22.** Задължава управителите на общинските търговските дружества при реализирана печалба да внесат дължимия за 2021 г. дивидент до 31 юли 2022 г., съобразно решенията на органа, упражняващ правата на едноличния собственик на капитала – Общински съвет Белене, взети по реда на чл. 137, ал.1, т. 3 във връзка с чл. 147, ал. 2 от Търговския закон.

**Гласували поименно 10 общински съветника:**

**ЗА: 7** (Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов)

**ПРОТИВ:** няма

**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ:3** (Калоян Прокопиев, Момчил Спасов, Румен Арабаджиев)

**ПРИЕМА СЕ**

## **ТРИНАДЕСЕТА ТОЧКА:**

### **Изказвания, питания, становища и предложения на граждани**

Няма постъпили.

След като дневният ред беше изчерпан, Николай Арабаджиев – председател на Общински съвет-Белене закри заседанието.

**Николай Арабаджиев**

*Председател на Общински съвет-Белене*

**(Съгл. Заповед за заместване №7/21.04.2022 г. и Решение №16/27.12.2019 г.)**

**Мартина Вакинова**

*Технически секретар на Общински съвет-Белене*