



О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т – Б Е Л Е Н Е

град Белене - 5930, ул., „България” №35, тел. 0658/31061, [e-mail:obs@belene.egov.bg](mailto:obs@belene.egov.bg),
www.belene.bg

ПРОТОКОЛ

№7

от редовно заседание на Общински съвет-Белене, проведено на 07.09.2022 г. (сряда)
от 14:00 часа в зала 26 на
Общинска администрация – Белене

НА ЗАСЕДАНИЕТО ПРИСЪСТВАТ:

ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ: д-р Бистра Павловска, Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Иван Динов, Калоян Прокопиев, Камелия Веселинова, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Румен Арабаджиев

ОТСЪСТВАЩИ: Иван Динов

КМЕТ И ЗАМЕСТНИК-КМЕТОВЕ НА ОБЩИНА БЕЛЕНЕ: Милен Дулев, Малина Ешекова, инж. Петър Ангелов

КМЕТ НА КМЕТСТВО: не присъства

КМЕТСКИ НАМЕСТНИЦИ: Александър Андреев, Венцислав Петров

СЛУЖИТЕЛИ НА ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ: Анна Несторова, Антон Антонов, Николай Първанов, инж. Пламен Петров, Мая Терзиева

ЮРИСТ: Маринела Дочева – юрист при Общински съвет-Белене

РЪКОВОДИТЕЛИ И ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ИНСТИТУЦИИ: не присъстват

ГРАЖДАНИ: не присъстват

След констатиране на необходимия кворум (присъстват 12 общински съветници) председателят на Общински съвет-Белене, д-р Бистра Павловска откри заседанието и представи на своите колеги предварително предложения дневен ред от 11 (единадесет) точки.

Д-р Бистра Павловска поясни, че кмета е внесъл в деловодството на Общинския съвет ново предложение.

Председателят даде думата на Милен Дулев – кмет на община Белене, който от своя страна **оттегли** предложението по точка шест от предварително предложения проект на дневен ред:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имот – частна общинска собственост на СК “Класик “ – гр.Белене, по реда на чл.39, ал.3 от Закона за общинската собственост (ЗОС) чл.113, ал.1 и ал.3 и чл.117, ал.2 от ЗФВС и чл.78, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество по чл.8, ал.2 от Закона за общинската собственост за развиване на спортна дейност. – вх. №174/18.08.2022 г.

След това кмета предложи за включване в дневния ред новото предложение:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене относно, учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имот – частна общинска собственост на СК “Класик “ – гр.Белене, по реда на чл.39, ал.4 от Закона за общинската собственост (ЗОС) и чл.78, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество по чл.8, ал.2 от Закона за общинската собственост за развиване на спортна дейност – вх. №198/05.09.2022 г.

Милен Дулев – кмет на Община Белене **оттегли** и т. 10 от проекта на дневен ред:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно учредяване на възмездно право на ползване върху част от общински земеделски имот в землището на гр.Белене на физическо лице за разполагане на пчелин и приемане на годишна наемна цена, определена от лицензиран оценител на земеделски земи, по реда на ЗСПЗЗ и ЗП.

Последва кратка уточнителна дискусия.

Момчил Спасов се съгласи, че според Закона за пчеларството учредяването на право на ползване на пчелин се разрешава само от кмета, но сподели, че в чл. 40, ал. 6 от Наредбата по чл. 8 от ЗОС – наемната цена се определя с решение на Общински съвет. Съветникът предположи, че може би следва да остане предложението само в частта с цената. Юристът на Общинския съвет г-жа Дочева се намеси и уточни, че тук става въпрос за право на ползване, а не за отдаване под наем. Спасов предложи въпреки това да се вземе решение от Общинския съвет. Юристът уточни, че процедурата е административна и се развива единствено пред кмета на общината, включително е разписано и по отношение на пазарната оценка, че тя се изготвя от лицензиран оценител и се предоставя на лицето – молител, което желае да установи пчелин в общинското пасище и се съгласува само с него. Няма процедура, която да касае Общинския съвет и помоли съвета да се придържа към Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. По отношение на общинската Наредба – според йерархията на законовите актове, Законът преодолява Наредбата.

Калоян Прокопиев заяви, че Съветът се придържа към Закона. Съветникът обобщи ситуацията и се съгласи с казаното до тук. Г-н Прокопиев обърна внимание, че според ЗОС - правото на ползване се дава от кмета, но след решение на Общинския съвет.

Маринела Дочева уточни, в случая действа специален закон.

Д-р Бистра Павловска обобщи, че правомощията са в ръцете на кмета и в случай на необходимост предложението ще бъде внесено отново.

Председателят обобщи като предложи допълнителното предложение да бъде включено като т. 6 от дневния ред на мястото на оттегленото предложение по точка шест и съответно след отпадането на т. 10 – дневният ред се оформя окончателно от 10 точки.

Д-р Павловска подложи на гласуване дневния ред от 10 (десет) точки ведно с направените промени.

Гласували 12 общински съветника:

ЗА: 12

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

Д Н Е В Е Н Р Е Д

1. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно формиране на маломерни паралелки в ОУ „Васил Левски“, гр. Белене за учебната 2022/2023 г.

2. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно формиране на маломерни паралелки в СУ „Димчо Дебелянов“, гр. Белене за учебната 2022/2023 г.

3. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно отчет за касовото изпълнение на бюджета на община Белене и средствата от ЕС към 31.12.2021 г.

4. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно промяна на основни месечни заплати на кмет на община Белене и кмет на кметство с. Деков.

5. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно удължаване срока на Договор №1072/14.05.2019 г. за общински дълг от фонд „ФЛАГ“ ЕАД за изпълнението на проект 16.4.2.046 „Стимулиране и повишаване на заетостта и трансграничната мобилност в трансграничния регион“, e-MS code ROBG-175 по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България.

6. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене относно, учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имот – частна общинска собственост на СК “Класик “ – гр.Белене, по реда на чл.39, ал.4 от Закона за

общинската собственост (ЗОС) и чл.78, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество по чл.8, ал.2 от Закона за общинската собственост за развиване на спортна дейност.

7. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно разрешение за изработване на частично изменение на Общия устройствен план на гр. Белене в обхвата на УПИ II в стр. кв. 113 по плана на града.

8. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно разрешение за изработване на частично изменение на Общия устройствен план на гр. Белене в обхвата на УПИ V и VI в стр. кв. 128б по плана на града.

9. Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно разрешение за изработване на Подробен устройствен план – Парцеларен план на техническата инфраструктура – Кабелна линия 20 кВ за нов трафопост в пи с идент. 03366.180.4 в местността „Трояне“ в землището гр. Белене и трасе по полски пътища с идент. 03366.180.40 и 03366.180.41.

10. Изказвания, питания, становища и предложения от граждани.

ПЪРВА ТОЧКА:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно формиране на маломерни паралелки в ОУ „Васил Левски“, гр. Белене за учебната 2022/2023 г.

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене.

Предложението е разгледано от ПК «Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт»

Думата беше дадена на Веселка Врайкова – председател на комисията за становище.

Г-жа Врайкова представи становището на комисията, където предложението е прието с 6 «ЗА». Председателят на комисията отбеляза, че на заседанието на комисията са присъствали и двете директорки на двете училища – ОУ «Васил Левски» и СУ «Димчо Дебелянов».

След като други коментари и въпроси не постъпиха, д-р Павловска пристъпи към поименно гласуване.

РЕШЕНИЕ: 54

На основание чл.21, ал.1, т.6 и т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.11, ал.1, т.2 и ал.2 и чл.11а, ал.1 и ал.3 от Наредбата №7/2000 г. на МОН:

1. Утвърждава маломерни самостоятелни паралелки за учебната 2022/2023 година в ОУ „Васил Левски“, гр.Белене, както следва:

- √ I клас -7(недостиг 9 ученици);
- √ II клас - 7(недостиг 9 ученици);
- √ III клас - 8(недостиг 8 ученици);
- √ IV клас -11(недостиг 5 ученици);
- √ V клас - 15(недостиг 3 ученици);
- √ VI клас - 13(недостиг 5 ученици);
- √ VII клас - 14(недостиг 4 ученици)

2. Допълнителните финансови средства за обезпечаване на учебния процес в размер на 20 000 лв. се осигуряват от Община Белене.

Гласували поименно 12 общински съветника:

ЗА: 12 (д-р Бистра Павловска, Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Калоян Прокопиев, Камелия Веселинова, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Петър Дулев, Румен Арабаджиев)

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

ВТОРА ТОЧКА:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно формиране на маломерни паралелки в СУ „Димчо Дебелянов“, гр. Белене за учебната 2022/2023 г.

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене.

Предложението е разгледано от ПК «Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт»

Думата беше дадена на Веселка Врайкова – председател на комисията за становище.

Г-жа Врайкова представи становището на комисията, където предложението е прието с 6 «ЗА». Председателят на комисията уточни, че разликата от миналогодишното решение на Общинския съвет е, че дофинансирането ще е за сметка на бюджета на Община Белене, като до сега е било за сметка на училището. Разликата в двете предложения е, че при ОУ «Васил Левски» е предложена фиксирана сума, а тук не е уточнено. Г-жа Врайкова попита за уточнение дали ще е по възможностите на бюджета на Общината.

Милен Дулев уточни, че притесненията са по отношение на цената на горивата и ел. енергията. Според кмета разходите ще бъдат в приемливи рамки.

Момчил Спасов спомена, че сумата ще бъде уточнена при приемането на бюджета. Съветникът обърна внимание на второто основание от Наредба 7 – чл. 11а, ал. 1 и ал. 3 – отнася се само за паралелките под 10 ученика. Г-н Спасов предложи това правно основание да отпадне, тъй като е подходящо за ОУ «Васил Левски», но не и за СУ «Димчо Дебелянов»

Маринела Дочева се съгласи с корекцията.

Момчил Спасов изрази съжаление, че в гр. Белене има толкова много маломерни паралелки.

След като други коментари и въпроси не постъпиха, д-р Павловска пристъпи към поименно гласуване.

РЕШЕНИЕ № 55

На основание чл.21, ал.1, т.6 и т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.11, ал.1, т.2 и ал.2 от Наредбата №7/2000 г. на МОН:

1. Утвърждава маломерни самостоятелни паралелки за учебната 2022/2023 година в СУ „Димчо Дебелянов“, гр.Белене, както следва:

- √ II а клас -14 ученици;
- √ II б клас -14 ученици;
- √ III а клас -15 ученици;
- √ III б клас -13 ученици;
- √ IV б клас -15 ученици;
- √ V а клас -16 ученици;
- √ V б клас -16 ученици;
- √ VI а клас -17 ученици;
- √ VI б клас -17 ученици;
- √ VIII а клас -12 ученици;
- √ XI а клас - 12 ученици.

2. Дофинансирането е за сметка на Община Белене.

Гласували поименно 12 общински съветника:

ЗА: 12 (д-р Бистра Павловска, Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Калоян Прокопиев, Камелия Веселинова, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Петър Дулев, Румен Арабаджиев)

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

ТРЕТА ТОЧКА:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно касово изпълнение отчет за касовото изпълнение на бюджета на община Белене и средствата от ЕС към 31.12.2021 г.

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене.

Предложението е разгледано от всички комисии. Думата беше дадена на председателите за становища.

В ПК „Здравеопазване, социални дейности, образование, култура, младежки дейности и спорт“ предложението е прието с 6 „ЗА“.

В ПК „Местно самоуправление, ред, законност и сигурност“ предложението е прието с 5 „ЗА“.

В ПК „Устройство на територията жилищна политика и екология“ предложението е прието с 4 „ЗА“ и 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“

В ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ е прието с 3 „ЗА“ и 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ (при 4 присъстващи).

Калоян Прокопиев пожела да се обоснове защо е гласувал „Въздържал се“ Съветникът сподели, че няма забележки, но е имал въпроси, на които е получил уклончиви отговори. Най-голямо впечатление му е направило драстичното разминаване от Уточнен Годишен план, който включва информацията от двете актуализации. При актуализацията през декември перото „Приходи от наем на земя“ – при гласуван бюджет от 170 хил. лв. се предлага приходите от собственост да бъдат намалени на 117 хил. поради ниска събираемост. Към 31.12.2021 г. се отчитат 218 хил. лв. Оказва се, че събираемостта не е ниска, а висока. Г-н Прокопиев попита на какво се дължи. Според него планирането отсъства при наличието на подобно съществено разминаване. Вторият въпрос е, че при актуализацията в края на декември се предлага намаляване на дофинансирането на План-сметката, тъй като няма да бъде усвоено от 110 хил. лв. на 86 хил. лв. Общинският съвет е приел тази промяна, а в отчета към 31.12.2021 г. се предлага отчетна План-сметка от 110 хил. лв. По време на комисиите се е оказало, че е техническа грешка и в следствие е представено правилното приложение. Съветникът попита това ли е окончателната сума. Третият въпрос е по отношение на дълга. Заложено е да приключи на 1.4 млн. дълг, а се отчита 1.7 млн. Отговорът на главния счетоводител, е че това се дължи на кредита по Фонд „ФЛАГ“ и двата проекта по ТГС, по които има наложени финансови корекции. Съветникът подчерта, че не оспорва данните, но идеята е не просто да се приемат числа, а да се правят изводи, на базата, на които да се направи по-добро планиране. Необходим е анализ на разминаванията. Според него отчетът се разглежда твърде късно в сравнение с миналата година. Калоян Прокопиев направи препоръка за съгласуване между различните отчетни документи, които се изготвят от различни служители. Според него, когато липсва съгласуване се получават подобни разминавания. Необходима е по-добра комуникация между различните отдели.

Момчил Спасов подкрепи думите на Калоян Прокопиев и припомни, че винаги е апелирал да се разглеждат малко по-подробно подобни несъответствия и кмета при представянето на предложението да говори малко повече. Той сподели, че предходните кметове са обяснявали много по-подробно, в няколко страници е било само резюмето на предложението, както и устно по отношение на разминаванията, за да се избегнат подобни питання. Удължават се заседанията на комисиите и на Общинския съвет.

Съветникът постави няколко въпроса. Първият въпрос е по отношение на възстановен трансфер към централния бюджет за компенсация на превози в размер на 11 183 лв. Ситуацията с публичните превози е изключително трудна и не е логично да връщаме средства. Съветникът попита не толкова като критика, а по-скоро за доизясняване. Вторият въпрос е по отношение на средствата за даровити деца, които са 0 лв. Съветникът изрази съмнение, че в Белене няма даровити деца. Той попита дали липсват кандидатури или липсва кампания. Г-н Спасов попита за разминаванията при Данък придобиване на имущество. Не е станало ясно, защо е двойно повече. Също и за други разминавания като приходи от стоки и услуги, наем на имущество. Големите амплитуди изискват по-добро обяснение, за да може да се направят нужните анализи и изводи. Момчил Спасов се съгласи, че не всичко може да бъде предвидено, но е необходимо да се изяснят разминаванията с цел по-добро планиране. Съветникът обърна внимание на заложените суми за проектиране. Още при приемането на Капиталовата програма съветникът е заявил, че вероятно някои обекти няма да бъдат изпълнени – особено проектиранятия по селата. Ако не може да се реализира даден проект, той остарява и трябва да се прави актуализиране. Момчил Спасов пожела кмета да даде повече информация за проектите по селската програма. Възстановени ли са сумите за улиците, Крайдунавски парк, Лозенец и др. Г-н Спасов обърна внимание на бюджетните разходи на кметствата. Всяка година различните кметства имат до 20% разлика от планираните разходи. Има и съществена разлика в парите за осветление. За радио-точките няма изразходени средства. Разминавания има и при спортните клубове за средствата, които са одобрени и действително дадени – за ФК Гигант от 22 хил. на 19 300 лв. Читалищата са стандартни, План-сметката също има разлики – сметосъбирачна машина и др. Съветникът попита какви са причините. Отчисленията по ЗУО към депото са намалени - на какво се дължи. Според него всички тези въпроси следва да са уточнени предварително.

Д-р Павловска даде думата на кмета за отговор.

Милен Дулев разясни разминаването в отчетните форми в приходите като даде документ - извлечение от обслужващата банка на Общината. Към 31.11.2021 г. параграфът е 84 867,43 лв. приходи. През това време се прави актуализация, като се завишава на 117 хил – с 20-30%. Към 31.12.2021 г. е 218 616,57 лв. Проведени са множество разговори със земеделците, особено от страна на инж. Ангелов. Този път са надскочили очакванията и няма как да бъде предвидена в актуализацията подобна събираемост от 140 хил. лв. повече приход.

Инж. Петър Ангелов припомни думите си от заседанията на комисиите, че с много увещания един от най-големите кредитори по това време е внесъл 60 хил. лв, около 40 хил. е прихода от сортови семена, който е най-големия дължник. Няма как да бъде предвидено кой, колко и кога ще внесе в края на годината предвид непрекъснатите разговори по време на цялата година за поэтапното покриване на задълженията, за да бъдат избегнати подобни разлики от планираното.

Калоян Прокопиев уточни, че въпросът не е в по-високата събираемост, дори е хубаво. Съгласен е, че няма как да се планира, но когато има подобни разминавания прави впечатление и е добре да се даде информация на какво се дължи. Съветникът заяви, че заради липсата на по-подробна информация съветът остава с погрешно впечатление, погрешни изводи и това се отразява на финансовите въпроси. Г-н Прокопиев обобщи, че е похвална подобна събираемост на данъчните приходи,

приходите от наеми също. Той отбеляза като положително и че благодарение на трансферите и кредитите позволява тази година да се отчете над 100% събираемост на собствените приходи. Съветникът заключи, че е необходим анализ, за да се интерпретират правилно резултатите.

Милен Дулев отговори на въпроса за превозите. „Сумите за превозвачите не могат да бъдат раздавани просто така. Има условия и правила, следва да бъдат направени нужните разходи, а не са и представени от страна на превозвачите нужните документи.“ Кметът заяви, че колкото разходи са направили и са заявили, са им изплатени.

Мая Терзиева уточни, че не са представили карти за пенсионери и учаци.

Момчил Спасов отговори, че Община Белене би могла да популяризира картите и призова администрацията да е малко по-активна.

Главният счетоводител отговори, че са правени опити в тази посока.

По отношение на даровитите деца кмета сподели, че за разлика от предходни години, тази година няма постъпили заявления и следва инициативата да идва от училищата и от родителите. Според него е много трудно различните деца с дарби в различни области да бъдат оценявани еднакво.

Момчил Спасов направи забележка, че не е популяризирана достатъчно тази възможност и трябва повече активност от общинската администрация.

Кмета поясни по отношение на капиталовата програма – разплатени са, няма забележки, единствено проблем с една стотинка при закръглянията. По въпроса с радиоточките – техниката е амортизирана и Общината няма възможност за поддръжка. В града се поддържат старите трасета, не се полагат нови трасета и няма как след 20 години липса на поддръжка да работи. Нужни са около 100 хил. лв., за да бъде възстановена кабелната мрежа на радиоточката в Белене. Младото население ползва други информационни канали. Кмета сподели, че е съгласен, че радиоточките са нещо много хубаво, но в момента няма как да се прави друго освен да се поддържа с частични ремонти старата мрежа. Самите уредби са изгорели. Преди е имало човек в Общината, който е имал техническа възможност да ги поддържа. Спортните клубове – предвид COVID, много деца не са посещавали и от там са дошли икономите.

Инж. Петър Ангелов отговори на въпроса за осветлението. „Разликата е в разхода за поддръжка. Не става въпрос само за цената на ел. енергията, но и цената, която е за вложените материали. Доста от телата в с. Бяла вода са подменени. Единственото село в Общината с най-новите метал-халогенни 70W крушки. Много малко PL крушки – 1 или 2. Разликата е в броя на телата, като в с. Бяла вода е доста по-голям от броя на телата в с. Татари. В с. Кулина вода са драстично по-малко. Най-големите села са с. Деков, с. Бяла вода и с. Петолкаденци. В с. Петокладенци, като най-отдалечено, всички разходи за резервни части минават към улично осветление и от там идват разликите.“

Момчил Спасов сподели, че не разбира логиката предвид най-ниския разход за осветление за с. Бяла вода. „В с. Петокладенци има двойно повече разход за осветление. С. Бяла вода – 6797 лв., с. Деков – 14 700 лв., с. Петокладенци - 12 хил. лв.“

Инж. Петър Ангелов уточни, че всеки кмет си определя времето за осветление. „Някои кметове правят икономии, други искат целонощно против кражби както в с. Петокладенци и с. Татари.“

Калоян Прокопиев попита какво означава „ОДС“ в отчета на кметствата.

Мая Терзиева отговори – че там са възнагражденията на кмета и секретаря.

Калоян Прокопиев отбеляза, че в перо ОДС има превишения на плана при всички кметства с изключение на с. Татари.

Петър Дулев пожела да припомни предложението си от комисиите за ремонта на оградата в с. Петокладенци, да се обърне внимание предвид предстоящи дъждове, снегове и др. също и да се уеднакви новата със старата част.

Милен Дулев отговори, че оградата е отремонтирана, проверена и е в добро състояние.

След като коментари и предложения не постъпика, д-р Бистра Павловска пристъпи към поименно гласуване.

РЕШЕНИЕ № 56

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и чл.140 от Закона за публичните финанси, чл. 9 от ЗОД, разпоредбите на ЗДБРБ за 2021 г. и чл. 31 от Наредбата за съставяне, обсъждане, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Белене:

1. Приема уточнения Годишен план на бюджета на Община Белене за 2021 година по прихода и разхода по функции и дейности в размер на 10 336 331 лева съгласно Приложения №1 и № 2.

2. Приема отчета за изпълнението на бюджета за 2021 година, съгласно Приложения № 1 и № 2, както следва:

2.1. По прихода: 10 156 404 лв.;

2.2. По разхода: 9 226 755 лв.

3. Приема отчета за състоянието на общинския дълг за 2021 г. с остатъчен размер 1 729 987 лева и за лицата по чл. 8а от ЗОД в размер на 139 859, съгласно Приложение № 3.

4. Приема отчета за изпълнението на инвестиционната програма за 2021 г. в размер на 2 028 987 лева, съгласно Приложение № 4.

5. Приема отчета на сметки за изпълнение на проектите, финансирани от фондовете на ЕС за 2021 г. като общ разход в размер на 1 912 125 лева, съгласно Приложение № 5.

6. Приема отчета на бюджетните разходи за 2021 г. по кметства в размер на 363 880 лева, съгласно Приложение № 6.

7. Приема отчета на изразходваните средства от гласуваната субсидия за 2021 г. по спортни клубове в размер на 41 270 лева, съгласно Приложение № 7.

8. Приема отчета на изразходваните средства от гласуваната субсидия за 2021 г. по читалища в размер на 218 196 лева съгласно Приложение № 8

9. Приема отчета за изпълнение на План-сметка за сметосъбиране и сметоизвозване за 2021 г., съгласно Приложение № 9

Гласували поименно 11 общински съветника:

ЗА: 11 (д-р Бистра Павловска, Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Калоян Прокопиев, Камелия Веселинова, Момчил Спасов, Олег Йорданов, Петър Дулев, Румен Арабаджиев)

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

Милен Дулев излезе.

ЧЕТВЪРТА ТОЧКА:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно промяна на основни месечни заплати на кмет на община Белене и кмет на кметство с. Деков.

Докладва инж. Петър Ангелов – зам.-кмет на община Белене.

Предложението е разгледано от две комисии. Думата беше дадена на председателите за становища.

В ПК „Местно самоуправление, ред, законност и сигурност“ предложението е прието с 5 „ЗА“.

Калоян Прокопиев представи становището на ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ където предложението е прието с 3 „ЗА“ и 1 „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ (при 4 присъстващи). Направена е промяна по предложение на председателя на комисията – Николай Арабаджиев. „В т. 1 – вместо 15%, да се фиксират суми. Сумата, е която предложил за кмета на Община Белене е 3000 лв., а сумата за кмета на с. Деков остава така както е предложена.“

Калоян Прокопиев пожела да се обоснове защо е гласувал „Въздържал се“. Според него предложението не е достатъчно добре мотивирано (повишаване на работната заплата, размера на инфлацията и др.). Г-н Прокопиев подчерта, че е добре да се посочат причините за увеличението и съответните финансови изчисления и анализи. Промяната на възнаграждението на кмета на Общината рефлектира върху останалите по веригата, също възнаграждението на кмета на с. Деков рефлектира върху възнагражденията на кметските наместници и за това би трябвало подобно предложение да бъде по-добре обосновано.

Думата беше дадена на Маринела Дочева за препоръки, тя от своя страна отбеляза, че следва в проекта на решение да се добави правното основание.

Д-р Павловска отбеляза, че Общински съвет-Белене е сериозна институция, но има проблем при подготовката на предложенията. Председателят направи забележка и пожела да възложи на кмета да бъдат изчиствани тези проблеми предварително, за да се избегнат подобни ситуации.

Момчил Спасов отбеляза, че за обикновения човек тези суми вероятно изглеждат твърде високи, но кмета носи изключителна отговорност и не следва да взема по-малка заплата от управителите на търговските дружества. Съветникът припомни, че винаги е подкрепял подобно увеличение, но обърна внимание на т. 1.2. Той предложи в т. 1.2 да бъде вдигната основната заплата, за да се изравни сумата, ако не сега, то следващата година. Съветникът отбеляза, че увеличението е на база на републиканската субсидия. Той попита колко е дадено на администрацията.

Мая Терзиева отговори, че увеличението за администрацията е 18%, но Общината има 67 хил. лв. преходен остатък. В тези 18% са разпределени дадените 56 хил. За кметовете се дават 134 400 лв. по разчетни показатели. При новите заплати няма да стигне сумата с около 2000 лв.

Калоян Прокопиев попита дали на служителите се полага клас прослужено време.

Мая Терзиева отговори, че съгласно ПМС от около 2007/2008 служителите нямат клас прослужено време – не само държавните, а цялата администрация.

Калоян Прокопиев припомни, че сумата за кмета на с. Деков не е променена и предложи да се уеднакви увеличението и за двамата кметове.

Д-р Бистра Павловска подкрепи направеното предложение, за да може да се увеличат заплатите и на кметските наместници, тъй като тяхното възнаграждение също зависи от днешното решение.

Калоян Прокопиев изчете информация за инфлацията от сайта на НСИ.

Петър Дулев сподели, че не одобрява отношението на кметските наместници. Според него тяхното отсъствие е неуважение към Общинския съвет и не изпълняват законовите си задължения.

Д-р Бистра Павловска се съгласи с него и по-специално предвид предложението, което касае и техните възнаграждения.

Петър Дулев сподели, че именно тук е трибуната където кметовете/кметските наместници биха могли да защитят интересите на хората и да изпълнят обещанията си към тях. Съветникът предложи да се направи среща с тях, да им се направи забележка, за да си влязат в ролята на кметове/кметски наместници.

Д-р Бистра Павловска сподели, че кмета на с. Деков отсъства днес по уважителни здравословни причини.

След като други коментари и предложения не постъпиха д-р Бистра Павловска пристъпи към поименно гласуване на предложението на председателя на комисията по ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и

туризъм“ за увеличаване на сумата за кмета на Община Белене на 3000 лв., предложението на Калоян Прокопиев и останалите съветници - да се увеличи възнаграждението на кмета на с. Деков със същото процентно съотношение (18.57%) и да се добави правното основание в т. 1 от проекта на решение.

След кратка консултация с юриста на Общинския съвет, стана ясно, че няма пречка председателят на Общински съвет-Белене да гласува (предвид решения на КЗК)

РЕШЕНИЕ №57

1. На основание на чл. 21, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, Общински съвет-Белене утвърждава считано от 01.08.2022г.:

1.1 Основните месечни работни заплати на кмет на община и кмет на кметство да бъдат увеличени-прямо предходната година както следва:

Кметство /нас.место/	Било Основна заплата 2021г.	Става Основна заплата 2022г. /считано от 01.08.2022г./
БЕЛЕНЕ	2530,00	3000,00
ДЕКОВ	1320,00	1565,00

1.2. За всяка прослужена година трудов стаж да се начислява по 1% допълнително месечно възнаграждение към основната месечна заплата съгласно наредбата за структурата и организацията на работната заплата.

Гласували поименно 10 общински съветника:

ЗА: 10 (д-р Бистра Павловска, Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Калоян Прокопиев, Камелия Веселинова, Момчил Спасов, Олег Йорданов, Петър Дулев)

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

Д-р Павловска обяви 15-минутна почивка.

ПЕТА ТОЧКА:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно удължаване срока на Договор №1072/14.05.2019 г. за общински дълг от фонд „ФЛАГ“ ЕАД за изпълнението на проект 16.4.2.046 „Стимулиране и повишаване

на заетостта и трансграничната мобилност в трансграничния регион”, e-MS code ROBG-175 по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България.

Докладва Милен Дулев – кмет на Община Белене.

Думата беше дадена на Николай Арабаджиев – председател на ПК „Икономика, общинска собственост, бюджет, финанси, програми за финансиране и туризъм“ за становище. Предложението е прието с 4 “ЗА” (при 4 присъстващи).

Калоян Прокопиев няма коментар по самото предложение, но обърна внимание, че в бюджета за 2022 г. са заложили 0 лв. за двата проекта. Да се има предвид когато се направи актуализация, да се въведат без значение какво ще е решението на управляващия орган, тъй като така или иначе ще има остатък.

Маринела Дочева препоръча да се направи козметична редакция:

1. „Променя“ става „Изменя“ ... „в следните му части“ става „в следната му част“

Д-р Бистра Павловска и останалите съветници приеха препоръката на юриста. След като други коментари и предложения не постъпиха, председателят пристъпи към поименно гласуване.

РЕШЕНИЕ №58

На основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, във връзка, чл. 15а, чл. 17, ал. 1 и чл. 19а от Закона за общинския дълг и чл. 32, ал. 5 от Закона за публичните финанси, Общински съвет – Белене дава своето съгласие:

1. Изменя Решение № 18/23.03.2022 г., взето с Протокол № 02/23.03.2022 г. на Общински съвет – Белене в следната му част:

- Срок на погасяване – до 47 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване.

2. Дава съгласие Кмета на Община Белене да отправи писмено искане до „Фонд за органите на местно самоуправление в България – ФЛАГ“ ЕАД за удължаване срока за погасяване до 25.03.2023 г. и да подготви необходимите документи и извърши всички правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

Гласували поименно 12 общински съветника:

ЗА: 12 (д-р Бистра Павловска, Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Калоян Прокопиев, Камелия Веселинова, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Петър Дулев, Румен Арабаджиев)

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

ШЕСТА ТОЧКА:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене относно, учредяване на безвъзмездно право на ползване върху имот – частна общинска

собственост на СК “Класик “ – гр.Белене, по реда на чл.39, ал.4 от Закона за общинската собственост (ЗОС) и чл.78, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество по чл.8, ал.2 от Закона за общинската собственост за развиване на спортна дейност.

Докладва Милен Дулев – кмет на община Белене.

Предложението е включено допълнително в дневния ред и за това не е разглеждано от постоянните комисии (в този нов вариант).

Калоян Прокопиев обобщи защо предложението не може да бъде прието в стария вид. По време на комисиите съветникът е предложил да бъде направено ново предложение. Според него не е проблем предложението да бъде прието на основание на ЗОС с подходящите мотиви. Самата Община няма Наредба за спорта съгласно Закона за физическо възпитание и спорт. Съветникът уточни, че трябва да се промени от *«учредява»* на *«Общински съвет-Белене дава съгласието си да се учреди безвъзмездно право на ползване»* (тъй като кмета го учредява).

Момчил Спасов сподели, че предпочита оттегленото предложение, като обсъди подробно ситуацията със спортния клуб и обобщи, че Законът за спорта за съжаление е по-подходящ за големите клубове, а малките клубове като нашия, които без помощта на Общината трудно могат да съществуват - трудно биха могли да отговорят на изискванията му. Съветникът заяви, че въпреки всичко ще подкрепи предложението.

Петър Дулев припомни, че още когато е отпаднала необходимостта за ползване на залата от МВР, когато е поискана от министерството е било ясно заявено и по презумпция е отредено и е съобразено при проектирането и ремонтирането за отдаване на залата за ползване от клуба по борба. Залата е напълно съобразена с нуждите на клуба.

Момчил Спасов препоръча да се приеме Наредба по Закона за спорта.

Калоян Прокопиев отбеляза, че клубът не е представил инвестиционна програма, а и Община Белене не е в състояние да спазва закона. Поради това се търси спешно алтернативно решение, тъй като договора на клуба изтича през октомври. Общината не отговаря и на чл. 104. Съветникът обърна внимание и на чл. 116. Общината няма Наредба по чл. 103, ал. 2, т. 2. На местно ниво Общинският съвет има право да реши. Единственото решение предвид обстоятелствата е Общинският съвет да предостави безвъзмездно имота на основание на чл. 39, ал. 4 от ЗОС с мнозинство 2/3 от общия брой на общинските съветници. На това основание всеки имот може да бъде предоставен на всяко лице, НПО или фирма. Другата възможност е с провеждането на търг, с наем и т. н.

Д-р Павловска пристъпи към гласуване.

РЕШЕНИЕ №59

На основание чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА, чл.39, ал.4 от ЗОС и чл.78, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество по чл.8, ал.2 от Закона за общинската собственост, Общински съвет-Белене **дава**

съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване на **СДРУЖЕНИЕ "СПОРТЕН КЛУБ ПО БОРБА-КЛАСИК"**-гр.Белене с ЕИК 114502117 за срок от 10 години, който срок започва да тече от датата на влизане в сила на договора за учредяване на правото на безвъзмездно ползване върху Сграда с идентификатор 03366.602.1438.6 по КККР на гр.Белене със застроена площ (ЗП) – 266,0 кв.м на един етаж, с предназначение: Спортна сграда, база, при граници и съседи:

Север: Поземлен имот 03366.602.1438;

Изток: Сграда с идентификатор 03366.602.1438.7;

Юг: Поземлен имот 03366.602.1438 и Сграда с идентификатор 03366.602.1438.2;

Запад: Поземлен имот 03366.602.1438 и Сграда с идентификатор 03366.602.1438.8.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Препис на Молба до кмета на Община Белене с вх.№98-00-107/ 11.04.2022 год. и приложена към нея История от 11.07.2022 година.

2. Препис на АЧОС на имота.

3. Скица на имота от СГКК-гр.Плевен.

4. Проектно-договор.

Гласували поименно 12 общински съветника:

ЗА: 12 (д-р Бистра Павловска, Валери Босилков, Веселка Врайкова, Веско Манолов, Даниел Тонев, Калоян Прокопиев, Камелия Веселинова, Момчил Спасов, Николай Арабаджиев, Олег Йорданов, Петър Дулев, Румен Арабаджиев)

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

СЕДМА ТОЧКА:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно разрешение за изработване на частично изменение на Общия устройствен план на гр. Белене в обхвата на УПИ II в стр. кв. 113 по плана на града.

Докладва инж. Петър Ангелов – зам.-кмет на Община Белене.

В ПК „Устройство на територията, жилищна политика и екология“ е прието с 5 “ЗА” .

Веско Манолов заедно с Николай Арабаджиев попитаха дали с ветеринарната лечебница няма да има голям шум от кучетата, за които се грижи заявителят.

Инж. Петър Ангелов отговори, че има разрешение от РИОСВ.

Милен Дулев потвърди, че става въпрос за лечебница, а не за отглеждане на кучета.

Маринела Дочева препоръча редакция на проекта на решение, съгласувана с главния архитект на Община Белене – арх. Бойко Балабанов със следните мотиви:

„Поземлен имот 03366.601.1288 по Кадастралната карта на гр. Белене, собственост на ЕТ „ЦУКА – Илиян Иванов“, от който е образуван УПИ II в стр.кв. 113 по плана гр Белене, попада в Жилищна устройствена зона за малкоетажно етажностраствяване „Жм“ по Общия устройствен план на града. По действащия Подробен устройствен план УПИ II е с отреждане „За екологично чист производство“.

Инвестиционните намерения на собственика на имота са да го използва за стопанска дейност – дърводелски цех и ветеринарна лечебница. Инвестиционното намерение е допустимо, видно от писмо изх. №4030/2/ от 22.07.2022 год. на РИОСВ Плевен.

С тази цел същият иска да се разреши изменение на конкретното предназначение и начин на устройство на посочения поземлен имот, като за него се установи Смесена многофункционална зона „СМФ“, която предлага по-широка палитра от възможности за ползването му, вкл. обществено-обслужващи, производствени и складови дейности.

Съгласно чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, когато има съгласие на всички собственици на засегнатия имот. В конкретния случай, това условие е изпълнено, тъй като молителят е единствен собственик на имота.

Исканото изменение на подробния устройствен план за имота налага и изменение на действащия общ устройствен план на гр. Белене в обхвата на стр. кв.128б, като устройствената зона в която попада ПИ 03366.601.1288 по Кадастралната карта се измени от Жилищна устройствена зона за малкоетажно застрояване „Жс“ в Смесена многофункционална устройствена зона „СМФ“. В такъв случай, нормата на чл.134, ал.3 от ЗУТ изисква първо да се измени общият устройствен план. С нея се дава възможност органът по чл. 124 от ЗУТ, който разрешава изработването на проекта за изменение на общия устройствен план, в случая Общински съвет Белене, да допусне двата плана да се изменят едновременно при условията и по реда за съответния план, предвидени в закона, като изменението на подробния устройствен план се одобрява след одобряване изменението на общия устройствен план.“

Кметът прие препоръката и съответно я предложи, като думата беше дадена на юриста да изчете изчистеният вариант на проекта за решение като препоръча да се добави в заглавието на доклада/решението да се добави **„и за изработване на изменение на ПУП-ПЗ за същия имот“**, защото предложението не касае само ОУП.

След като други коментари и предложения не постъпиха, д-р Бистра Павловска пристъпи към гласуване ведно с предложените промени.

РЕШЕНИЕ №60

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл.134, ал.1, т.1 и ал.3 от ЗУТ Общински съвет Белене разрешава изработване на частично изменение на Общия устройствен план на гр. Белене в обхвата на стр. кв.113, като устройствената зона, в която попада имот 03366.601.1288 по Кадастралната карта, се измени от Жилищна устройствена зона за малкоетажно застрояване „Жс“ в Смесена многофункционална устройствена зона „СМФ“.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл.134, ал.2, т.6 и ал.3 от ЗУТ

Общински съвет Белене разрешава изработване на изменение на Подробния устройствен план – ПЗ за имот 03366.601.1288 по Кадастралната карта на гр.Белене, изразяващо се в изменение на конкретното предназначение и начин на устройство на посочения поземлен имот от Жилищна устройствена зона за малкоетажно застрояване „Жс“ в Смесена многофункционална устройствена зона „СМФ“ и отреждането на имота стане „За обществено – обслужващи и производствено - складови дейности“.

3. Разходите по изменение на плана по т.2 са за сметка на собственика на имот 03366.601.1288.

4. На основание чл. 134, ал. 3 от ЗУТ, Общински съвет-Белене допуска двата плана да се изменят едновременно при условията и по реда за съответния план, предвидени в ЗУТ, като изменението на подробния устройствен план ще се одобри след одобряване изменението на общия устройствен план.

5. Възлага на Кмета на Общината изпълнение на последващите действия, съгласно ЗУТ.

Приложение:

1. Предложение за Частично изменение на Общия устройствен план на гр. Белене
2. Предложение за Частично изменение на Подробния устройствен план на на УПИ II в стр. кв.113, гр. Белене.

Гласували 12 общински съветника:

ЗА: 12

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

ОСМА ТОЧКА:

Предложение от Милен Павлов Дулев – кмет на община Белене, относно разрешение за изработване на частично изменение на Общия устройствен план на гр. Белене в обхвата на УПИ V и VI в стр. кв. 1286 по плана на града.

Докладва инж. Петър Ангелов – зам.-кмет на Община Белене.

В ПК „Устройство на територията, жилищна политика и екология“ е прието с 5 “ЗА“.

Думата беше дадена на Маринела Дочева – юрист при Общински съвет-Белене, идентично с предходното предложение да представи редактиран вариант на проекта за решение, съгласуван с арх. Бойко Балабанов – главен архитект на Община Белене със следните мотиви:

„Поземлени имоти 03366.602.1384 и 03366.602.1385 по Кадастралната карта на гр. Белене, собственост на Боян Бонов, от които са образувани УПИ V и VI в стр.кв. 128б по плана на гр. Белене, попадат в Жилищна устройствена зона за средноетажно застрояване „Жс“ по Общия устройствен план на града.

Инвестиционното намерение на собственика на имотите е да ги използва за стопанска дейност – складова дейност и съхранение на селскостопанска техника и малкоетажна жилищна сграда. С тази цел същият иска да се разреши изменение на конкретното предназначение и начин на устройство на посочените поземлени имоти, като за тях се установи Смесена многофункционална зона „СМФ“, която предлага по-широка палитра от възможности за ползването им, вкл. За жилищни, производствени и складови дейности.

Съгласно чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, когато има съгласие на всички собственици на засегнатия имот. В конкретния случай, това условие е изпълнено, тъй като молителят е единствен собственик на имотите.

Исканото изменение на подробния устройствен план за имотите налага и изменение на действащия общ устройствен план на гр. Белене в обхвата на стр. кв.128б, като устройствената зона в която попадат ПИ 03366.602.1384 и ПИ 03366.602.1385 по Кадастралната карта се измени от Жилищна устройствена зона за средноетажно застрояване „Жс“ в Смесена многофункционална устройствена зона „СМФ“. В такъв случай, нормата на чл.134, ал.3 от ЗУТ изисква първо да се измени общият устройствен план. С нея се дава възможност органът по чл. 124 от ЗУТ, който разрешава изработването на проекта за изменение на общия устройствен план, в случая Общински съвет Белене, да допусне двата плана да се изменят едновременно при условията и по реда за съответния план, предвидени в закона, като изменението на подробния устройствен план се одобрява след одобряване изменението на общия устройствен план.“

Юристът обърна внимание, че следва и тук, идентично с предходното предложение в заглавието да се добави **„и за изработване на изменение на ПУП-ПЗ за същия имот“**, защото предложението не касае само ОУП.

Милен Дулев – кмет на Община Белене прие направените препоръки и предложи коригираният вариант на проекта за решение.

След като коментари и предложения не постъпиха д-р Бистра Павловска пристъпи към гласуване ведно с предложените промени.

РЕШЕНИЕ №61

1. На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл.134, ал.1, т.1 и ал.3 от ЗУТ, Общински съвет-Белене разрешава изработване на частично изменение на Общия устройствен план на гр. Белене в обхвата на стр. кв.128б, като устройствената зона, в която попадат имот 03366.602.1384 и имот 03366.602.1385 по Кадастралната карта се измени от Жилищна устройствена зона за средноетажно застрояване „Жс“ в Смесена многофункционална устройствена зона „СМФ“.

2. На основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл.134, ал.2, т.6 и ал.3 от ЗУТ Общински съвет Белене разрешава изработване на изменение на Подробния устройствен план – ПЗ за имот 03366.602.1384 и имот 03366.602.1385 по Кадастралната карта на гр.Белене, изразяващо се в изменение на конкретното предназначение и начин

на устройство на посочените поземлени имоти от Жилищна устройствена зона за средноетажно застрояване „Жс“ в Смесена многофункционална устройствена зона „СМФ“ и отреждането на имотите стане „За обществено – обслужващи, производствено - складови дейности и малкоетажна жилищна сграда“.

3. Разходите по изменение на плана по т.2 са за сметка на собственика на имоти 03366.602.1384 и 03366.602.1385.

4. На основание чл. 134, ал. 3 от ЗУТ, Общински съвет-Белене допуска двата плана да се изменят едновременно при условията и по реда за съответния план, предвидени в ЗУТ, като изменението на подробния устройствен план ще се одобри след одобряване изменението на общия устройствен план.

5. Възлага на Кмета на Общината изпълнение на последващите действия, съгласно ЗУТ.

Приложение:

1. Предварителен проект за Частично изменение на Общия устройствен план на гр. Белене

Гласували 12 общински съветника:

ЗА: 12

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

ДЕВЕТА ТОЧКА:

Разрешение за изработване на Подробен устройствен план – Парцеларен план на техническата инфраструктура – Кабелна линия 20 кВ за нов трафопост в пи с идент. 03366.180.4 в местността „Трояне“ в землището гр. Белене и трасе по полски пътища с идент. 03366.180.40 и 03366.180.41.

Докладва инж. Петър Ангелов – зам.-кмет на Община Белене.

Калоян Прокопиев предложи да се промени т. 2 от проекта на решение като „и одобри по реда на **чл. 128, ал.1 от ЗУТ.**“ става „и одобри по реда на **чл. 129, ал.1 от ЗУТ.**“

Съветникът предложи и отделните части на решението да бъдат номерирани в три точки, като изчете.

Момчил Спасов сподели, че според него изречението по т. 2 е излишно, тъй като няма друг вариант за процедура.

Петър Дулев сподели, че преди над 10 години, общината е имала намерение този земеделски път, минаващ покрай терена да стане общински – четвъртокласна пътна мрежа, като заедно с път към Хисарлъка да се кандидатства по проект България-Румъния. Съветникът е разбрал, че проблемът с пътя към Хисарлъка е разрешен, но пожела да се провери възможността да бъде проведена тази процедура, която преди е била отказана. Отговорът от Областно пътно управление е бил, че имат намерение да

препроектират двата завоя към с. Бяла вода и за това се е получило забавяне. Петър Дулев препоръча тази крачка и я определи като полезна.

Д-р Бистра Павловска продължи към гласуване с предложените от Калоян Прокопиев промени.

РЕШЕНИЕ №62

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл.124а, ал.1 от ЗУТ и във връзка чл. 110, ал.1, т.5 от ЗУТ Общинският съвет Белене

1. Разрешава изработването на Подробен устройствен план – Парцеларен план на техническата инфраструктура – Кабелна линия 20 кВ за нов трафопост в пи с идент. 03366.180.4 в местността „Трояне“ в землището на гр. Белене с трасе по полски пътища собственост на Община Белене – пи с идент. 03366.180.40 с дължина 99 м и пи с идент.03366.180.41 с дължина 97 м –.

2. Изработеният проект за ПУП-ПР да се процедира по реда на чл. 128, ал.1 и ал. 2 от ЗУТ и одобри по реда на чл. 129, ал.1 от ЗУТ.

3. Възлага на Кмета на Общината изпълнение на последващите действия.

Гласували 12 общински съветника:

ЗА: 12

ПРОТИВ: няма

ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ: няма

ПРИЕМА СЕ

ДЕСЕТА ТОЧКА:

Изказвания, питания, становища и предложения от граждани.

Няма постъпили.

След като дневният ред беше изчерпан, д-р Бистра Павловска – председател на Общински съвет-Белене закри заседанието.

Д-р Бистра Павловска

Председател на Общински съвет-Белене

Мартина Вакинова

Технически секретар на Общински съвет-Белене